КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1884 года № 19 сентября 30-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ открытіи въ г. Якутскѣ духовной семинаріи и о соединеніи съ нею тамошняго духовнаго училища.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго апрѣля за № 1924, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ что Государь Императоръ, въ 21-й день минувшаго апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ: 1) изложенныя въ I, II, III, и VI пунктахъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го февраля—4-го марта сего года, предположенія объ открытіи въ г. Якутскѣ духовной семинаріи и о соединеніи съ оною тамошняго духовнаго училища и 2) проектъ штата новооткрываемой семинаріи съ соединеннымъ съ оной училища. Приказали: Для припечатанія Высочайше утвержденныхъ I, II, III и VI пунктовъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го февраля—4-го марта 1884 года, а равно и штата названной семинаріи съ училищемъ, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку, съ приложеніемъ, въ копіяхъ, Высочайше утвержденныхъ пунктовъ синодальнаго опредѣленія и штата Якутской духовной семинаріи съ училищемъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10-го февраля—4-го марта 1884 года за № 329, постановлено: I) учредить въ г. Якут-

скѣ православную духовную семинарію съ нижеслѣдующими, по вниманію къ мѣстнымъ условіямъ, изъятіями съ подлежащимъ §§ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ: 1) въ отношеніи административнаго устройства семинаріи: а) якутская духовная семинарія соединяется съ якутскимъ духовнымъ училищемъ въ одно учебно-воспитательное заведеніе; б) семинарія, вмѣстѣ съ училищемъ, ввѣряется управленію ректора семинаріи; в) обязанности инспектора по семинаріи и училищу исполняетъ одинъ изъ преподавателей семинаріи; г) въ виду ожидаемой малочисленности учениковъ въ семинаріи и училищѣ, въ особенности въ первые 4 года, по открытіи семинаріи, особаго помощника инспектора въ настоящее время не назначается, по открытіи же всѣхъ трехъ двухгодичныхъ классовъ семинаріи предоставляется преосвященному якутскому войти вновь въ обсужденіе вопроса о томъ, будетъ-ли настоять надобность въ назначеніи вообще помощника инспектора въ якутской семинаріи, и если необходимость учрежденія этой должности будетъ признана, то представить въ Святѣйшій Синодъ соображенія, не окажется ли болѣе удобнымъ возложить эту обязанность на одного изъ преподавателей съ особымъ вознагражденіемъ, какъ это было въ семинаріяхъ по прежнимъ штатамъ 1814 г.; д) въ семинаріи, кромѣ ректора и учителей пѣнія, чистописанія и якутскаго языка, полагается семь (7) штатныхъ преподавателей, между коими распредѣляются и уроки въ I и II училищныхъ классахъ, по предметамъ училищнаго преподаванія; въ случаѣ же особой надобности, для училищныхъ классовъ могутъ быть приглашаемы и особые преподаватели; е) для приготовительнаго класса якутскаго духовнаго училища назначается, по примѣру училищъ петрозаводскаго и благовѣщенскаго, одинъ преподаватель; ж) семинарское правленіе, по предложенію ректора, разсматриваетъ какъ семинарскія, такъ и училищныя дѣла; педагогическое собраніе правленія составляется изъ ректора, инспектора, всѣхъ наличныхъ преподавателей семинаріи, за исключеніемъ служащихъ по найму, и изъ двухъ членовъ отъ духовенства, по назначенію епархіальнаго архіерея, а въ составъ распорядительнаго правленія, кромѣ ректора и инспектора, входятъ—одинъ изъ преподавателей семинаріи и члены правленія отъ духовенства; з) секретарь правленія, библіотекарь и экономъ семинаріи, избираются, по примѣру благовѣщенской семинаріи, изъ наличныхъ наставниковъ семинаріи, или же, по усмотрѣнію семинарскаго правленія, изъ лицъ духовнаго или гражданскаго вѣдомства. 2) Въ отношеніи устройства учебной части: а) якутская духовная семинарія имѣетъ состоять изъ трехъ двухгодичныхъ классовъ; б) въ якутскомъ духовномъ училищѣ оставляются два класса съ двухгодичными же курсами и приготовительный классъ; в) въ семинаріи отмѣняется обученіе новымъ языкамъ, чтеніе курсовъ по обзору философскихъ ученій, педагогикѣ и дидактикѣ, а изученіе латинскаго языка отмѣняется какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ; г) взамѣнъ сего въ курсъ семинаріи вводится библейская исторія Ветхаго и Новаго завѣта и сравнительное богословіе и увеличи-

вается число уроковъ по другимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ; д) число уроковъ по учебнымъ предметамъ и распредѣленіе сихъ послѣднихъ по классасъ опредѣляется особымъ росписаніемъ составленнымъ Учебнымъ Комитетомъ. 3) Въ отношеніи штата якутской семинаріи и соединеннаго съ нею училища: а) ректору и 7-ми преподавателямъ семинаріи, въ томъ числѣ преподавателю имѣющему исполнять обязанности инспектора, сверхъ слѣдующаго имъ, по Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 г. штату,—содержанія (700 р. для не выслужившихъ 5-лѣтняго срока и 900 р. для выслужившаго таковой), назначается добавка, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 26-го мая—9-го іюня 1882 г., по 300 р. каждому, преподавателю же, имѣюшему исполнять обязанности инспектора, собственно по этой должности назначается, сверхъ 600 р. штатнаго жалованья, добавочное въ количествѣ 150 р.; б) преподавателю приготовительнаго класса назначается содержаніе по 420 р. въ годъ; в) на содержаніе семинарской церкви особой суммы не ассигнуется, въ виду имѣющагося въ распоряженіи якутскаго училища капитала 28,000 р., часть % съ котораго имѣетъ быть обращаема на содержаніе церкви семинаріи и училища. II) За указанными изъятіями, во всемъ прочемъ якутская семинарія и соединенное съ нею училище подчиняются общимъ уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ и разъяснительнымъ къ нимъ постановленіямъ Святѣйшаго Синода и пользуются правами и преимуществами, предоставленными означеннымъ заведеніямъ по ихъ уставамъ. III) Измѣненія въ постановкѣ учебной части въ якутской семинаріи и училищѣ, какія по мѣстнымъ условіямъ могутъ оказаться необходимыми на будущее время, допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода по представленіямъ преосвященнаго. IV) Вмѣстѣ съ симъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ дарованіе преподавателю якутскаго языка въ семинаріи и училищѣ правъ по чинопроизводству и пенсіи, присвоенныхъ ст. 5 и п. 5 ст. 19. Высочайше утвержденнаго положенія 24-го октября 1877 г. преподавателямъ инородческихъ языковъ въ благовѣщенской и рижской семинаріяхъ.

Отъ 6—12 іюня 1884 года, за № 1169, объ особыхъ служебныхъ преимуществахъ духовенства камчатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 мая 1884 года, за № 6808, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ особыхъ служебныхъ преимуществахъ духовенства въ камчатской епархіи, мнѣніемъ положилъ: I) Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго 18 февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета о предоставленіи духовенству камчатской

епархіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ относительно пенсій, добавочнаго жалованья, путевыхъ и другихъ пособій (полн. собр. зак. т. XXXIII, № 32788), постановить впредь до изданія общаго закона о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи слѣдующія правила: 1) Священно и церковнослужителямъ, опредѣленнымъ на службу въ камчатскую епархію изъ другихъ мѣстностей, если лица сіи, по выслугѣ пятилѣтняго срока въ означенной епархіи, будутъ, съ собственнаго согласія, удержаны тамъ на службѣ, выдаются пособія, въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи въ этотъ край. 2) Право на полученіе прогонныхъ денегъ, при выѣздѣ изъ камчатской епархіи (полож. ст. 9), предоставляется вдовамъ и сиротамъ всѣхъ безъ изъятія священно и церковнослужителей означенной епархіи, при чемъ прогонныя деньги выдаются симъ лицамъ до мѣста, куда они выѣхать пожелаютъ, съ соблюденіемъ, относительно размѣра означеннаго пособія, правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 9 Высочайше утвержденнаго 18 февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета и въ примѣчаніи къ этой статьѣ. 3) Изложенныя въ статьѣ 10 упомянутаго законоположенія правила о назначеніи пенсій за сокращенные сроки выслуги распространяются на всѣхъ вообще священно-служителей названной епархіи, въ какихъ бы мѣстностяхъ оной они ни служили и какія бы должности ни занимали. 4) При назначеніи пенсій тѣмъ духовнымъ лицамъ камчатской епархіи, которыя получаютъ содержаніе въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, *одна четвертая* часть годоваго оклада считается квартирными деньгами, если получающія сей окладъ лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ *трехъ четвертыхъ* частей одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая—къ столовымъ деньгамъ. II) Дополнительные расходы, могущіе потребоваться вслѣдствіе предоставляемыхъ духовенству камчатской епархіи новыхъ пенсіонныхъ льготъ (ст. 1, пункты 3 и 4), удовлетворять на счетъ кредита, вносимаго въ смѣту департамента государственнаго Казначейства на производство пенсій епархіальному духовенству, безъ увеличенія сего ассигнованія. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 8 мая 1884 года Высочайше утверждено. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, относительно правъ и преимуществъ духовенства камчатской епархіи сообщить для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Отъ 13—22 іюня 1884 года, за № 1210, о преподаніи благословенія Св. Синода духовенству курской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ

Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 марта сего года, за № 202, журналъ учебнаго комитета, № 104, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи курской духовной семинаріи, по отчету о ревизіи сей семинаріи. Приказали: усматривая изъ настоящаго отчета, что курское духовенство всегда относилось и относится къ своей семинаріи весьма сочувственно, съ готовностью изыскивало средства на ея благоустроеніе и во многихъ случаяхъ охотно удѣляло ей и отъ своихъ скудныхъ средствъ. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать курскому духовенству, за его особенную попечительность къ нуждамъ семинаріи, благословеніе; о чемъ и напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ, для объявленія курскому духовенству и по духовному вѣдомству.

Опредѣленіями Св. Синода одобрены для выписки въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и по духовному вѣдомству нижеслѣдующія книги:

1) „Методика Закона Божія" А. Соколова и „Краткое изложеніе методики Закона Божія" Н. Страхова; 2) „Кавказская быль" А. Державина; 3) Изданныя въ 1882 г. коммиссіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ брошюры: „о Богѣ, какъ Высочайшемъ Духѣ" протоіерея Петра Смирнова; „Значеніе повѣствованія Боговидца и пророка Моисея о сотвореніи человѣка" доцента Московской дух. Академіи А. Бѣляева; „Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому сказанію о происхожденіи человѣка" священника И. Мансветова; „Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа" священника І. Петропавловскаго; „О вліяніи христіанства на бытъ европейскаго общества и о заслугахъ христіанской церкви для европейскаго общества въ эпоху переселенія народовъ" профессора В. Соколова, и „Женщина внѣ христіанства и въ христіанствѣ" священника Александра Смирнова; 4) „Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ" протоіерея П. Солярскаго; 5) „Очерки и картины изъ географіи Азіи, Америки и Австраліи" Н. Малинина; 6) „Первые разсказы изъ естественной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ" М. Руднева и К. Кузьмина; 8) „Исторія Тверскаго княжества" В. Борзаковскаго, и 9) „Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижіи и псалтири" А. Пархомовича.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Списокъ съ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 іюля 1884 года за № 3192, на имя Кіевскаго митрополита Платона.

Циркулярными распоряженіями отъ 4 ноября 1866 г. и 31 іюля 1882 г. за №№ 229 и 26, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ

просило гг. Губернаторовъ ни подъ какимъ видомъ не допускать кладоискательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической Коммиссіи—всѣхъ необходимыхъ предметовъ древности.

Между тѣмъ, какъ видно изъ отзыва означенной Коммиссіи, по нѣкоторымъ губерніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древностяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за границу различныя найденныя тамъ памятники старины, имѣющіе весьма важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ, городскія управы предпринимаютъ кладоискательства, поручая при томъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ археологіи.

Вслѣдствіе сего циркулярнымъ отношеніемъ отъ 31 мая текущаго года за № 11 товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вновь просилъ гг. Губернаторовъ наблюсти за точнымъ и непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время въ каждой губерніи помянутыхъ циркуляровъ за №№ 229 и 26 и сдѣлать настоятельное объ исполненіи ихъ распоряженіе.

Нынѣ предсѣдатель Императорской Археологической Коммиссіи, въ виду обнаруженнаго въ одной изъ епархій случая кладоискательства, указывая на вредъ, который такое кладоискательство, въ особенности еще поощряемое мѣстными властями, наноситъ научному изслѣдованію нашихъ древностей, требующему и серьезной подготовки и самаго тщательнаго вниманія къ ходу раскопокъ, проситъ меня, въ видахъ единства дѣйствій гражданскихъ и духовныхъ властей по этой части и въ интересахъ отечественной старины, сдѣлать одинаковое съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе относительно раскопокъ на церковныхъ земляхъ.

Имѣя въ виду, что Императорская Археологическая Коммиссія, на основаніи § 6 Высочайше утвержденнаго Положенія о ней, обязана слѣдить за всѣми дѣлающимися въ Государствѣ открытіями предметовъ древности, о которыхъ извѣщаютъ Коммиссію также и мѣстныя начальства, и если не представляется затрудненія, то пересылаютъ и самыя находимыя древности на ея разсмотрѣніе, долгомъ поставляю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Высокопреосвященству, для объявленія сихъ свѣдѣній духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

О назначеніи окружныхъ училищныхъ съѣздовъ на 16 октября 1884 года.

Его Высокопреосвященству, Члену Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнѣйшему Платону митрополиту Кіевскому и Галицкому, Священно-Архимандриту Успенскія Кіево-Печерскія Лавры и разныхъ орденовъ Кавалеру,

Перваго Викарія Кіевской епархіи, Виталія, Епископа Чигиринскаго,

Докладная записка.

Предположивъ созвать, въ установленномъ порядкѣ, окружные съѣзды духовенства на 16 число октября сего 1884 года: Кіево-Подольскій и Кіево-Софійскій—въ г. Кіевѣ, Уманскій—въ г. Умани и Черкасскій—въ г. Черкассахъ, для разсмотрѣнія училищныхъ смѣтъ на будущій 1885 годъ и обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся внутренняго и внѣшняго благоустройства училищъ, смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго Вашего Высокопреосвященства разрѣшенія на приведеніе означеннаго моего предположенія въ исполненіе. При семъ прилагается подробная программа занятій предстоящихъ окружныхъ съѣздовъ.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ Виталій, Епископъ Чигиринскій.

№ 3660
10 сентября 1884 года.

На сей докладной запискѣ резолюція Его Высокопреосвященства 11 сентября сего 1884 г. послѣдовала таковая: „Согласенъ".

---

11 сентября 1884. Утверждается.

М. Платонъ.

Предметы занятій окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства Кіевской епархіи, имѣющихъ быть 16 октября 1884 года.

а) *Кіево-Подольскаго* (въ г. Кіевѣ): 1) Разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища въ 1885 году. 2) Учрежденіе должности надзирателя—репетитора въ видахъ усиленія надзора за воспитанниками и для занятій съ малоуспѣвающими учениками. 3) Ассигнованіе денегъ на вознагражденіе члену правленія отъ учителей за занятія дѣлопроизводствомъ по правленію. 4) Ассигнованіе денегъ на вознагражденіе завѣдующему библіотекой. 5) Ассигнованіе денегъ на устройство двухъ желѣзныхъ печей въ нижнемъ корридорѣ училищнаго зданія. 6) Ассигнованіе денегъ на увеличеніе жалованья училищной прислугѣ и наемъ еще одного служителя для ухода за больными учениками. 7) Обсужденіе доклада училищнаго правленія по вопросу о законности и обязательности для училищнаго правленія сокращеній и поправокъ въ смѣтѣ по содержанію училища, дѣлаемыхъ предсѣдателемъ съѣзда, безъ

внесенія о томъ въ журналъ съѣзда. 8) Обсужденіе доклада училищнаго правленія о необходимости открытія съ начала будущаго 1885—6 учебнаго года параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ. 9) Обсужденіе доклада училищнаго правленія о необходимости постройки въ будущемъ 1885 году новаго зданія для больницы и помѣщенія прислуги, въ виду крайней ветхости и неприспособленности къ потребностямъ больничнаго помѣщенія существующаго больничнаго зданія. 10) Избраніе членовъ въ составъ ревизіоннаго комитета, для повѣрки экономической отчетности, на 1885 годъ. *Примѣчаніе.* Означенные въ п. 2 и 3 вопросы предлагаются вторично съѣзду для обсужденія въ силу резолюціи Преосвященнаго Виталія, Епископа Чигиринскаго отъ 20 октября 1883 года, послѣдовавшей на журналѣ съѣзда того года; п. 5, 6 и 7 на основаніи резолюціи отъ 13 декабря того же года, послѣдовавшей на журналѣ училищнаго правленія 19 ноября № 43, п. 4 на основаніи резолюціи отъ 12 марта 1884 г. на журналѣ училищнаго правленія 27 февраля № 7, и п. 9 на основаніи резолюціи на журналѣ училищнаго правленія сего года № 23.

б) *Кіево-Софійскаго* (въ Кіевѣ): 1) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію училища въ 1885 г. 2) Ассигнованіе 180 руб. на содержаніе училищной библіотеки въ дополненіе къ 50 р., ассигнованнымъ на 1884 годъ. 3) Открытіе должности втораго надзирателя—репетитора. 4) Изысканіе средствъ на устройство вопровода. 5) Назначеніе членовъ ревизіоннаго комитета на 1885 годъ. 6) Избраніе члена правленія отъ духовенства на мѣсто выслужившаго трехлѣтіе священника Ѳ. Бѣляшенскаго. 7) Обложеніе причтовъ безприходныхъ и домовыхъ церквей сборомъ въ пользу училища или же установленіе, вмѣсто этого, платы за обученіе съ дѣтей означенныхъ причтовъ наравнѣ съ иноокружными. 8) Обсужденіе вопроса объ установленіи платы съ тѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, которые пожелали бы быть принятыми въ училищное общежитіе полными пансіонерами. 9) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1883 годъ. 10) Обсужденіе вопроса объ увеличеніи платы за правоученія съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ. 11) Обсужденіе вопроса объ ассигнованіи жалованья членамъ правленія отъ духовенства.

в) *Уманскаго* (въ г. Умани). 1) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода по содержанію училища въ слѣдующемъ 1885 г. 2) Новое распредѣленіе церковныхъ причтовъ, входящихъ въ составъ уманскаго училищнаго округа, по сбору денегъ въ пользу училища. 3) Изысканіе средствъ на постоянное вознагражденіе дѣлопроизводителя училищнаго правленія. 4) Изысканіе средствъ на вознагражденіе завѣдывающаго училищною библіотекою. 5) Изысканіе средствъ на открытіе другой вакансіи надзирателя при училищѣ. 6) Изысканіе средствъ на наемъ третьяго служителя при училищѣ. 7) Ассигнованіе особой суммы на устройство пяти классныхъ столовъ. 8) Обсужденіе вопроса объ открытіи и организаціи свѣчной продажи для церквей всего училищнаго округа

въ лавочкѣ при училищной церкви. 9) Избраніе членовъ въ составъ ревизіоннаго комитета на будущій 1885 г., для повѣрки экономической отчетности по училищу.

г) *Черкасскаго* (въ г. Черкассахъ), 1) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ Черкасскаго духовнаго училища на 1885 г. 2) Назначеніе членовъ ревизіоннаго комитета на тотъ же годъ, для повѣрки училищной отчетности по приходу и расходу суммъ за 1884 г. 3) Обсужденіе и окончательное рѣшеніе вопроса о постройкѣ новаго зданія для училища. 4) Ассигнованіе денегъ на покраску половъ и стѣнъ въ училищномъ зданіи и на побѣлку зданія снаружи. 5) Ассигнованіе денегъ на починку потолковъ въ классныхъ комнатахъ. 6) Ассигнованіе денегъ на перестройку ветхаго училищнаго сарая и на устройство новаго училищнаго забора. *Примѣчаніе.* Окружное духовенство каждаго изъ поименованныхъ выше училищныхъ округовъ имѣетъ руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ при выборѣ депутатовъ, а послѣдніе во время засѣданій своихъ на предстоящихъ съѣздахъ существующими на этотъ случай постановленіями, духовенству уже извѣстными, частію же данною съѣздомъ отъ Епархіальнаго Начальства особою инструкціею, находящеюся при дѣлахъ каждаго училища. Подлинную подписалъ: Виталій, Епископъ Чигиринскій. 10 сентября 1884 года.

III. ВОЗЗВАНІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Православная церковь на Александровской Высотѣ, въ Ригѣ.

Въ разные годы, нѣсколько разъ, въ „Рижскомъ Вѣстникѣ“, возбуждался вопросъ о необходимости православной церкви на Александровской Высотѣ.

На Александровской Высотѣ существуетъ общественное Богоугодное заведеніе для всего города, гдѣ призрѣваются и врачуются, въ теченіе года, не десятки, а сотни православныхъ нашихъ братій и сестеръ. Въ городахъ внутренней Россіи, для такого количества призрѣваемыхъ, полагается всегда домашняя церковь, если въ ближайшемъ сосѣдствѣ не имѣется приходской. Необходимость церкви на Высотѣ признана и обществомъ: лѣтъ 30 тому назадъ, уже собрана была нѣкоторая сумма, взросшая нынѣ до 3000 р.; но дѣло остановилось за тѣмъ, что этой суммы слишкомъ недостаточно для постройки. Помимо этой необходимости, обусловливающей уже постройку церкви, съ теченіемъ времени, необходимость эта начала увеличиваться болѣе и болѣе, потому что съ увеличеніемъ населенія Александровской Высоты, бывшей нѣкогда пустынною, а нынѣ ставшей по числу жителей уѣзднымъ городомъ, большимъ, чѣмъ Валкъ, Верро, Венденъ, Вольмаръ и др. уѣздные, явилось тамъ осѣдлое русское населеніе, которое въ настоящее время, на Высотѣ и въ раіонѣ ея, отъ Мюльграбена до Госпиталя, насчитывается нѣсколько десятковъ семействъ. Они встрѣчаютъ, особенно въ распутицу, крайнее затрудненіе въ сообщеніи съ своею приходскою церковію

(Покровскою) находящеюся 3—4 и болѣе верстахъ разстояніи отъ нихъ.

Въ тамошнихъ фабрикахъ и заводахъ работаютъ ежегодно двѣ артели русскихъ рабочихъ изъ внутреннихъ губерній, человѣкъ болѣе двухъ сотъ; эти люди живутъ тамъ въ казармахъ по цѣлымъ годамъ и—можно прямо сказать—почти отстаютъ отъ церкви. О нихъ даже составилась, въ средѣ ихъ самихъ, своеобразная поговорка: мы когда ни приходимъ въ церковь, всегда слышимъ, поютъ: Христосъ рождается, да Христосъ воскресе! потому что, и въ самомъ дѣлѣ, большая часть изъ нихъ только въ эти праздники и является въ церковь, и то на заутреню. „Многіе изъ нихъ по цѣлымъ годамъ даже на исповѣди не бываютъ; а если приходятъ на исповѣдь, то спѣшатъ исполнить этотъ долгъ въ одинъ день. О томъ, какъ они проводятъ праздничные дни, считаемъ излишнимъ распространяться, такъ какъ это всякому извѣстно... Но винить ли ихъ въ томъ? Нельзя! До храма имъ далеко, а они народъ усталый, проработавшій, не покладая рукъ, съ ранняго утра до поздняго вечера, цѣлую недѣлю, и рады отдохнуть въ свободный день. Будь храмъ Божій по близости, они пошли бы помолиться; но тянуться на службу за 3—4 версты особенно въ холодъ, въ ненастье, въ худой одежонкѣ, имъ трудно.

Кромѣ этихъ постоянныхъ, такъ сказать, осѣдлыхъ артелей, тамъ въ сезонъ лѣтнихъ работъ, т. е. съ ранней весны до поздней осени, въ теченіе мѣсяцевъ семи, трудятся-мучатся на фабрикахъ, на заводахъ на мюльграбенской пристани, на плотахъ, пришлые изъ разныхъ губерній, люди, ютясь на ночь по наемнымъ угламъ, чердакамъ, въ шалашахъ по берегамъ и—гдѣ попало. Число ихъ Богъ вѣсть, но его можно приблизительно опредѣлить не десятками, даже не сотнями, а—болѣе. Труженники эти, во всѣ семь мѣсяцевъ, положительно лишены всякаго утѣшенія религіи, совершенно отстаютъ отъ церкви, въ праздникъ одно имъ утѣшеніе: кабакъ, потому что онъ подъ бокомъ у нихъ, а церковь 5—6 верстъ и болѣе.

Обокъ съ Высотою явились два дѣтскія пріюта, а съ осени нынѣшняго года открывается третій на самой Высотѣ. Во всѣ пріюты принимаются и православныя дѣти. Сколько таковыхъ было въ существующихъ пріютахъ въ нынѣшнемъ году, намъ не извѣстно; но достовѣрно намъ извѣстно, что ихъ бывало тамъ до 30 человѣкъ и болѣе. Отдавая заведеніямъ полную справедливость за разумное воспитаніе внѣшнее, не можемъ не сказать, однако, что религіозно-нравственное воспитаніе тамъ нашихъ малютокъ самое плохое; дѣти рѣдко бываютъ у службы, потому что отъ церкви далеко, да и служба имъ совсѣмъ не понятна; такъ какъ они знаютъ, учатся только по нѣмецки; всякій другой языкъ въ пріютахъ не терпимъ, строго преслѣдуется. Правда, наши малютки, въ отношеніи къ закону Божію, пользуются льготою изучать оный на русско-славянскомъ языкѣ; но русско-славянскій языкъ, для нихъ онѣмеченныхъ, есть китайская грамата, которой они прочитать не могутъ. Все

ихъ обученіе закону Божію, ограничивается тѣмъ, что даровитѣйшіе изъ нихъ, въ теченіе курса, успѣваютъ механически зазубрить Символъ вѣры да нѣсколько молитвъ, не разумѣя не только глубокаго значенія ихъ, но даже простаго граматическаго смысла, а болѣе тупые или совсѣмъ ничего не знаютъ, или успѣваютъ, зазубричь часть Символа вѣры и молитвы Господней. Можно ли ожидать сколько нибудь проку отъ такого воспитанія? Нѣтъ, эти малютки, по выходѣ изъ заведенія, окажутся если не ренегатами отъ своей вѣры, даже народности, то по меньшей мѣрѣ индеферентистами въ той и другой. Конечно во исполненіе заповѣди Христовой: блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ; ангелы бо ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца моего небеснаго (Мат. 18, 10), на насъ лежитъ святая обязанность принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры сохранить ихъ цѣлыми для православія и національности. А наилучшею въ этихъ видахъ мѣрою—есть храмъ Божій и при немъ учительный причтъ. Дѣти тогда могутъ ходить каждое воскресенье, каждый праздникъ къ службѣ практически знакомиться съ уставами и обрядами православія, съ русско-славянскою рѣчью, съ благолѣпностію напѣвовъ и службы церковной; а опытный пастырь будетъ объяснять имъ то, что теперь неизбѣжно должно для нихъ казаться китайскою грамотою.

Въ раіонѣ же Александровской Высоты находятся слѣдующія общественныя городскія учрежденія, требующія особаго, самаго внимательнаго наблюденія самостоятельнаго приходскаго пастыря: рабочій домъ, заведеніе умалишенныхъ и отдѣленіе гражданской тюрьмы, въ которыхъ въ теченіе года перебываетъ не одна сотня православныхъ обоего пола. Зеведенія эти посѣщаются разными священниками; но посѣщенія эти рѣдки, почти въ экстренныхъ случаяхъ, не обязательны, ни кѣмъ не контролируются; и единства въ дѣйствіяхъ нѣтъ никакого! Совершенно необходимъ тутъ отвѣтственный пастырь!

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ, открыта на Александровской Высотѣ православная первоначальная школа: люди недальновидные не ждали отъ нея ничего путнаго; но, благодареніе Богу, она ростетъ и процвѣтаетъ: въ нынѣшнемъ учебномъ году, число ея питомцевъ простиралось свыше ста человѣкъ, изъ коихъ болѣе 30 православные, а остальные лютеране; послѣднее тѣмъ болѣе отрадно и лестно для чувства русскаго, что, съ одной стороны, тамъ имѣются для лютеранъ двѣ солидныя школы: общественная и пасторская, кромѣ нѣсколькихъ частныхъ, а съ другой, производится почти явная агитація, задавшаяся цѣлію предотвратить поступленіе дѣтей—лютеранъ въ нашу школу. Очевидно, народъ латышскій полюбилъ ее, что наглядно доказывается еще и тѣмъ, что помѣщеніе для нея, просторное и во всѣхъ отношеніяхъ удобное, безмездно отведено въ зданіи латышскаго общества. Желающихъ поступить въ эту школу много, очень много, отъ нихъ отбою нѣтъ; но имъ отказывается, потому что на всю школу имѣется одинъ учитель, которому трудно управиться и съ настоящимъ количествомъ учениковъ, и не начто взять себѣ какого-нибудь со-

трудника, потому что самъ получаетъ жалованья только 200 руб. въ годъ. Это неудобство устранится само собою съ открытіемъ тамъ самостоятельной церкви съ причтомъ: жатвы много, но и жателей будетъ довольно. Польза отсюда очевидна: русско-государственный языкъ, въ средѣ молодаго поколѣнія, получитъ, даже въ недалекомъ будущемъ, подобающее ему значеніе; а можетъ быть, Господу содѣйствующу, сердца людей согрѣются большею, чѣмъ нынѣ, любовію къ самому православію. Вѣдь не даромъ же производится агитація противъ нашей школы даже въ нынѣшнемъ, такъ сказать, зачаточномъ ея состояніи!...

Наконецъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, воздвигнута тамъ благолѣпная кирха для лютеранъ. Какое тяжелое, безотрадное чувство неизбѣжно переживается нашими единовѣрующими, разсѣянными по всему раіону Высоты, при видѣ того, что иновѣрцы имѣютъ свой храмъ, а они нѣтъ! И сами иновѣрцы не вправѣ-ли сказать намъ: вотъ вы хвалитесь своею вѣрою; но она доказывается дѣлами попеченія о нуждахъ, особенно духовныхъ, своихъ собратій; мы это и доказали воздвигнувъ благолѣпный храмъ для возпошенія нашихъ молитвъ Господу Богу, по обрядамъ нашей религіи; а вы, что вы сдѣлали для своихъ, для своего прихода, который, если посчитать, какъ слѣдуетъ, составитъ около 1000 душъ?...

Вотъ тѣ мотивы, которые приводились и могутъ быть приведены въ доказательство необходимости постройки православной церкви на Александровской Высотѣ, и которые мы сочли за долгъ привести на память почтеннѣйшей рижско-русской публикѣ!

Попечительный архипастырь епархіи, преосвященный Донатъ, епископъ рижскій и митавскій, глубоко сочувствуя вышеозначенной духовной нуждѣ своихъ пасомныхъ Александровской Высоты, но сердечно болѣзнуя о томъ, что не въ силахъ удовлетворить ей, такъ какъ 3,000 руб. имѣющихся на этотъ предметъ въ наличности, менѣе, чѣмъ недостаточно, для сего дѣла, а многочисленные овечки тамошняго духовнаго стада его скудны руномъ матеріальныхъ средствъ, чтобы оказать ему и себѣ въ этомъ сколько нибудь существенную помощь, не нашелъ инаго средства помочь дѣлу, кромѣ общественной благотворительности, и оказалъ мнѣ высокую честь и довѣріе, поручивъ сборъ доброхотныхъ на этотъ предметъ пожертвованій въ Ригѣ и Митавѣ, съ каковою цѣлію, по его архипастырскому распоряженію, выдана мнѣ изъ консисторіи надлежащая сборная книга.

Благотворители и благотворительницы наши! Благоволите, внимательно обсудивъ, съ православной точки зрѣнія, вышеприведенные мотивы, оказать благосклонное ваше вниманіе къ начинаемому дѣлу вашими святыми, Богу угодными пожертвованіями; содѣлайтесь, во славу Божію, къ чести русскаго имени, во благо меньшихъ братій, создателями храма Божія на Александровской Высотѣ. Къ чести и славѣ вашей, вы всегда оказывали живѣйшую отзывчивость къ нуждамъ нашихъ соотечественниковъ; еще не-

давно, нынѣшней же весной, какъ горячо приняли вы къ милосердому сердцу положеніе нашихъ рабочихъ, прибывающихъ сюда на плотахъ и баркахъ!—Но примите въ ваше благосклонное вниманіе, что тутъ дѣло идетъ о духовномъ интересѣ, въ тысячу разъ важнѣйшемъ, чѣмъ простое удовлетвореніе временныхъ нуждъ рабочаго бѣднаго люда. Благодаря—главнымъ образомъ—вашимъ жертвамъ, при посредствѣ нашего Братства, существуетъ Дуббельнская церковь. Но церковь на Высотѣ обусловливается и вызывается далеко большею необходимостію, чѣмъ даже Дуббельнская, какъ изволите сами ясно усмотрѣть изъ вышесказаннаго. Вашимъ усердіемъ возникла, какъ фениксъ изъ пепла, въ благолѣпнѣйшемъ прежняго видѣ Покровская церковь; но церковь на Высотѣ не менѣе необходима, слѣдовательно не менѣе обязательна для насъ, чѣмъ Покровская. Вы оказывали и оказываете щедрую помощь даже постороннимъ сборщикамъ, прибѣгавшимъ и прибѣгающимъ къ вашей милосердой помощи на нужды обителей и церквей. Но дѣло о церкви на Высотѣ есть наше собственное, кровное, родное.

Лютеранская кирха на Высотѣ, стоившая до 50,000 руб., воздвигнута главнымъ образомъ на частныя пожертвованія лютеранъ. Поревнуемъ имъ въ этомъ подвигѣ усердія къ вѣрѣ. Отъ вашей благости и щедрости будетъ исключительно зависѣть, какую придется создать тамъ церковь, деревянную, или каменную, благолѣпную ли, яко Покровскую, или хоть какую нибудь, для удовлетворенія только временной насущной потребности. Но отзывчивость наша на всякое доброе дѣло подаетъ надежду, что случится скорѣе первое, чѣмъ послѣднее; и нашъ будущій храмъ, по своему благолѣпію, явится, къ чести нашего русскаго имени, воистину городскимъ, не худшимъ лютеранской кирхи.

Съ благословенія архипастыря, почтительнѣйше призываю всѣ сословія къ пожертвваніямъ, да благоволятъ они удѣлить частичку своихъ поступленій на это святое дѣло.

Такъ какъ вмѣнено мнѣ въ непремѣнную обязанность не выдавать сборной книги ни кому, то за сборомъ пожертвованій я буду являться самъ.

Рижскаго военнаго госпиталя протоіерей *Іоаннъ Поповъ.*

Ротенбергъ, домъ Астреева.

На это воззваніе 25 мая 1884 г. редакція „Рижскаго Вѣстника“ отозвалась въ № 196 такъ:

Выше мы напечатали воззваніе о. протоіерея І. Попова къ жертвователямъ, приглашающее всѣхъ русско-православныхъ людей своими посильными приношеніями помочь осуществленію благой мысли объ устроеніи православнаго храма для безпріютныхъ въ церковномъ отношеніи обитателей Александровской Высоты. Поистинѣ, велика нужда въ такомъ храмѣ, который былъ бы религіозно-просвѣтительнымъ средоточіемъ для отвыкшихъ отъ церкви,

подверженныхъ всякаго рода соблазнамъ жителей Александровской Высоты. Благое дѣло началъ о. протоіерей Поповъ, приступивъ къ сбору пожертвованій на построеніе храма, и мы не сомнѣваемся, что его обращеніе къ русско-православному населенію здѣшняго города увѣнчается желаннымъ успѣхомъ и мы узримъ вскорѣ на Александровской Высотѣ благолѣпный православный храмъ.

На семъ воззваніи резолюція Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Платона, за № 2236, послѣдовала таковая: „Напечатать это въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ съ приглашеніемъ духовенства и прихожанъ его къ посильнымъ пожертвованіямъ на богоугодное дѣло“.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному въ 23-й день января 1868 года положенію о конкурсахъ на преміи покойнаго московскаго митрополита Макарія, за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія, съ 1-го мая текущаго года открытъ второй конкурсъ для соисканія сихъ премій.

Преміи митрополита Макарія состоятъ: полныя изъ 1,500 руб. каждая и неполныя изъ 1,000 руб. каждая, при этомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій (полож. § 4).

Къ соисканію премій допускаются: а) сочиненія ученыя по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующія возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ; б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособія, по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлію содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ, и в) сочиненія популярныя, духовно назидательнаго содержанія, съ общедоступностью изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной церкви (полож. § 10).

Сочиненія, поступающія на конкурсъ, дожны быть оригинальныя, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными; въ послѣднемъ случаѣ они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе, какъ въ два последніе года предъ началомъ наступившаго конкурса (т. е. не ранѣе 1-го мая 1882 года). Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ (полож. § 11)

Изъ рукописныхъ сочиненій, бывшихъ на соисканіи и оставленныхъ безъ денежной награды, вторично могутъ быть представляемы только удостоенныя почетнаго отзыва и возвращенныя авторамъ съ предоставленіемъ имъ права представить эти сочиненія въ исправленномъ видѣ, въ рукописи, или печатномъ изданіи, снова въ одинъ изъ слѣдующихъ конкурсовъ. Но болѣе двухъ разъ никакое сочиненіе участвовать въ соисканіи не можетъ.

Премія можетъ быть назначаема, полная или неполная, при появленіи въ свѣтъ одного или нѣсколькихъ томовъ многотомнаго сочиненія, если только они составляютъ уже нѣчто цѣлое. Но въ такомъ случаѣ слѣдующія части, сколь бы превосходны онѣ ни были, не получаютъ преміи, развѣ когда сочиненіе явится настолько переработаннымъ, что можетъ считаться за новый трудъ.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, присылаемыя самыми авторами или ихъ законными наслѣдниками. Преміи выдаются также только самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но не издателямъ.

Присужденіе премій за сочиненія по богословскимъ наукамъ и вообще духовнаго содержанія происходитъ чрезъ каждые два года, начиная съ 1884 года, а именно въ 1886, 1888 годахъ и т. д.

Всякій конкурсъ на преміи преосвященнаго Макарія начинается 1-го мая въ четные годы. Срокъ для представленія сочиненій на преміи назначается съ 1-го мая (со времени открытія конкурса) по 1-е марта слѣдующаго года. Послѣ этого срока пріемъ сочиненій отъ авторовъ прекращается (§§ 4, 5, 6, 7, 8, 9, и 11 утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ о порядкѣ присужденія премій митрополита Макарія).

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи и правленія и въ правленія духовно-учебныхъ заведеній, отъ 3 іюля 1884 г. за № 8532.

Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о выходѣ въ свѣтъ третьяго прибавленія къ почтовому дорожнику изданія 1880 г., объ измѣненіяхъ въ направленіи почтовыхъ трактовъ и платѣ прогоновъ, послѣдовавшихъ съ 1-го февраля 1883 г. по 1-е марта сего года, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица вѣдомства Свят. Синода, обязанныя, на осн. 242 ст. III т. Св. Зак. Гражд., изд. 1876 г., руководствоваться дорожникомъ при назначеніи прогонныхъ денегъ, пріобрѣли для надлежащаго исправленіе дорожника изданное для этой цѣли третье прибавленіе. присовокупляя, что прибавленіе это правительственныя учрежденія и лица, находящіяся въ С.-Петербургѣ, могутъ получать изъ экзекуторской части главнаго управленія почтъ и телеграфовъ, по 15 коп. за экземпляръ, не иначе, какъ по предъявленіи квитанцій во взносъ означенныхъ денегъ въ с.-петербургское губернское казначейство а иногородныя учрежде-

нія и лица за означенное прибавленіе должны вносить въ мѣстныя казначейства по 26 коп. за экземпляръ, считая въ этомъ числѣ пересылку; квитанціи же, полученныя изъ казначействъ во взносѣ денегъ, доставлять въ экзекуторскую часть главнаго управленія почтъ и телеграфовъ, съ точнымъ указаніемъ адреса, по которому должно быть выслано прибавленіе.

Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о семъ духовнымъ консисторіямъ, правленіямъ и правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, для надлежащаго свѣдѣнія и распоряженія.

Отъ управленія придворной пѣвческой капеллы.

Управленіе придворной пѣвческой капеллы, съ разрѣшенія господина министра Императорскаго двора, объявляетъ, что согласно съ Высочайше утвержденнымъ 17-го марта 1884 г. положеніемъ, регентскій классъ при капеллѣ будетъ преобразованъ, съ сентября 1884 года, на слѣдующихъ основаніяхъ:

§ 1. Желающіе получить регентское образованіе принимаются въ регентскій классъ, въ качествѣ *вольноприходящихъ* учениковъ, изъ лицъ всѣхъ сословій православнаго исповѣданія не моложе 14-ти лѣтъ отъ роду, окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи не ниже двухкласснаго училища, и обладающіе музыкальнымъ слухомъ, знаніемъ нотъ въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, имѣющіе знакомство съ церковнымъ пѣніемъ и съ первоначальною степенью игры на скрипкѣ, въ размѣрѣ игры съ голосовыхъ пѣвческихъ партій.

§ 2. Пріемъ въ регентскій классъ производится ежегодно отъ 1-го до 5-го сентября; занятія же продолжаются по іюнь мѣсяцъ. Прошенія о принятіи въ классъ должны быть присланы до 1-го сентября (съ приложеніемъ свидѣтельства учебнаго заведенія согласно § 1-му) на имя начальника придворной капеллы, и по его распоряженію просители подвергаются испытанію въ музыкальныхъ способностяхъ и знаніяхъ, требуемыхъ для поступленія въ классъ (см. § 1).

§ 3. Полный регентскій курсъ продолжается пять лѣтъ, изъ которыхъ первый годъ предназначается на приготовительный курсъ, а остальные четыре года на теоретическія курсы.

§ 4. *Въ приготовительномъ курсѣ* преподаются: элементарная теорія музыки и понятія о гармоніи, сольфеджіо (пѣніе съ листа), церковное пѣніе и первоначальная степень игры на фортепіано.

§ 5. *Въ 1-мъ и 2-мъ теоретическихъ курсахъ*, по одному году на каждый, преподаются: А. *Главные предметы:* гармонія, сольфеджіо, понятія о контрапунктѣ и церковное пѣніе. Б. *Обязательные предметы:* игра на фортепіано и скрипкѣ и игра съ голосовыхъ партитуръ.

§ 6. *Въ 3-мъ и 4-мъ теоретическихъ курсахъ*, по одному году на каждый, преподаются: А. *Главные предметы:* контра-

пунктъ, канонъ, фуга, изученіе формъ музыкальныхъ сочиненій и церковное пѣніе высшаго курса. Б. *Обязательные предметы:* исторія церковной музыки и музыки вообще, игра съ партитуръ, управленіе хоромъ и знаніе правилъ сольнаго пѣнія.

§ 7. Для поступленія на 1-й и 2-й теоретическіе курсы требуется знаніе предметовъ приготовительнаго курса; а для поступленія на 3-й и 4-й теоретическіе курсы—предметовъ первыхъ двухъ теоретическихъ курсовъ.

§ 8. Вольноприходящіе ученики регентскаго класса должны имѣть свои скрипки съ принадлежностями, камертонъ, учебники и ноты, необходимыя для прохожденія курса.

§ 9. За обученіе въ регентскомъ классѣ взимается *сто рублей* въ годъ, съ уплатою изъ нихъ къ 1-му сентября—50 руб. и къ 1-му января—50 руб

§ 10. Ученикамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе и получившимъ изъ главныхъ предметовъ не менѣе 4-хъ (при пятибальной системѣ), а изъ прочихъ предметовъ не менѣе 3-хъ, выдаются отъ придворной капеллы свидѣтельства трехъ разрядовъ: а) ученикамъ прошедшимъ приготовительный курсъ—*свидѣтельство 3-го разряда на званіе регентскаго помощника;* б) ученикамъ прошедшимъ приготовительный, первый и второй теоретическіе курсы—*свидѣтельство 2-го разряда на званіе регента,* и в) прошедшимъ полный курсъ—*свидѣтельство 1-го разряда на званіе учителя церковнаго пѣнія и теоріи музыки.*

§ 11. Не обучавшіеся въ регентскомъ классѣ, но имѣющіе право на поступленіе въ оный (см. § 1) допускаются, по ихъ желанію, съ 1-го сентября по 1-е іюня, съ разрѣшенія начальника придворной капеллы, къ испытанію на полученіе свидѣтельствъ, соотвѣтствующихъ ихъ познаніямъ, и съ уплатою за свидѣтельство 1-го разряда—25 рублей, 2-го разряда—20 рублей и 3-го разряда—15 рублей.

§ 12. Ученики регентскаго класса обязаны исполнять всѣ дисциплинарныя правила, установленныя начальникомъ капеллы.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Участіе духовенства въ школьномъ обученіи народа.

(*Продолженіе* *).

Одну изъ характерныхъ особенностей послѣдняго времени, по словамъ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (№ 13), составляетъ открытіе въ разныхъ мѣстахъ Россіи церковно-

*) См. №№ 17 и 18.

приходскихъ школъ. Съ учрежденіемъ ихъ возстановляется у насъ типъ древней народной школы, съ которой такъ свыкся нашъ народъ. Древнѣйшія училища, откуда народъ русскій черпалъ духовное просвѣщеніе, начиная съ первыхъ временъ распространенія у насъ христіанства, были именно церковно-приходскія школы, въ которыхъ обученіе велось обыкновенно духовными лицами и по книгамъ религіозно-церковнаго содержанія. И не въ древней только Руси, а на всемъ протяженіи исторіи государства русскаго, церковно-приходскія школы были главными, иногда даже почти единственными разсадниками просвѣщенія среди темныхъ массъ простаго русскаго народа. Такъ продолжалось, можно сказать, до самыхъ нашихъ дней. Еще въ 60-хъ годахъ, когда произведена была общая повѣрка наличныхъ школъ, существовавшихъ въ народѣ, оказалось, что церковно-приходскихъ школъ имѣется въ разныхъ мѣстахъ имперіи 21,420, между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ насчитывалось тогда всего 14,046 начальныхъ школъ, включая сюда еврейскія, магометанскія и другія инородческія школы. Но съ того времени церковно-приходская школа стала все падать и падать, и къ 1883 году отъ 21 тысячи школъ осталось всего около 4 тысячъ: церковно-приходская школа была оставлена, покинута и уступила свое мѣсто министерскимъ и земскимъ школамъ.

Причины упадка церковно-приходской школы нѣкоторые видятъ съ одной стороны въ ея устарѣлости и неудовлетворительности, а съ другой—въ увлеченіи русскаго общества образцами западной школы. Когда въ 60-хъ годахъ у насъ обращено было вниманіе на состояніе народнаго образованія, то оказалось, что народное образованіе находится у насъ, особенно по сравненіи съ западными государствами, въ самомъ плачевномъ видѣ: школъ мало, да и тѣ, которыя есть, не могутъ быть признаны удовлетворительными и по матеріальной своей обстановкѣ, и по положенію въ нихъ собственно учебнаго дѣла. При такихъ обстоятельствахъ оставалось обратиться къ западной народной школѣ и въ ней поискать руководительныхъ началъ для устройства русской элементарной школы. На западѣ же обученіе ведется примѣнительно къ состоянію дѣтскаго развитія и къ свойствамъ

дѣтской природы по научно обработаннымъ методамъ, къ тому же людьми педагогически подготовленными, между тѣмъ какъ у насъ ничего этого нѣтъ: старинный буквенный способъ обученія грамотѣ, всюду отвлеченность преподаванія, механизмъ, долбленіе, отсутствіе дѣтской учебной литературы, принаровленной къ нуждамъ школы, неимѣніе педагогически подготовленныхъ учителей, отсутствіе всякихъ педагогическихъ руководствъ,—вотъ что можно было видѣть у насъ въ нашей народной школѣ и что давно уже сдѣлалось достояніемъ исторіи на западѣ. Но, увлеченное сознаніемъ дидактическихъ достоинствъ западной элементарной школы, русское общество всю нашу народную школу, весь строй ея отъ начала до конца признало за одинъ сплошной недостатокъ, требующій коренной передѣлки. Между тѣмъ и въ нашей народной школѣ, при всѣхъ ея недостаткахъ, была одна несомнѣнно хорошая сторона, изъ-за которой такъ высоко цѣнилась школа въ народномъ сознаніи: это—духъ церковности, проникавшій собою весь строй школы и въ глазахъ народа придававшій школѣ дѣйствительно значеніе *храма* науки, приготовлявшаго христіанина къ дѣятельному участію его въ храмѣ Бога и дававшаго возможность по окончаніи богослуженія, въ часы праздничнаго досуга, обращать и частные дома въ мѣста чтенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Церковность нашей школы не только была опущена тогда изъ виду, но, по печальному недоразумѣнію, сочтена была даже за отсталость, за рутину: потому что съ именемъ псалтиря и часослова, принадлежавшихъ къ числу орудій церковности въ школѣ, соединялось представленіе о способѣ обученія, чуждомъ всякихъ дидактическихъ достоинствъ. А съ уничтоженіемъ корня нашей національной школы, падала и вся эта старая школа. Правда, никакимъ законодательнымъ актомъ старая школа, разсматриваемая по существу, не отмѣнялась: пунктъ 1-й Высочайше утвержденнаго въ 1864 году положенія о народныхъ школахъ гласилъ, что цѣлію народныхъ училищъ прежде всего служитъ утвержденіе въ народѣ *религіозныхъ и нравственныхъ понятій*, а въ этомъ именно и заключалась сущность нашей старой школы. Но общество отнеслось къ этому

иначе: не отрицая на словахъ сущности дѣла, оно въ дѣйствительности оставило безъ всякаго почти вниманія то вышеупомянутое коренное начало, которое должно было бы быть положено въ основу всего школьнаго строя. Не о церковности теперь думали главнымъ образомъ: все вниманіе педагоговъ сосредоточивалось на дидактической сторонѣ школьнаго строя. Но и тутъ не обошлось безъ увлеченій: требуемая, напримѣръ, здравою педагогіею простота преподаванія обратилась у насъ въ пустоту обученія; книги не принаровленнаго къ дѣтскому пониманію содержанія, по которымъ производилось обученіе въ старой школѣ, замѣнились сказками и прибаутками или статьями о вещахъ, слишкомъ хорошо извѣстныхъ любому деревенскому мальчику, чтобы стоило тратить на нихъ время; механичность обученія, царившая въ дореформенной школѣ, уступила теперь мѣсто другой крайности—неустанной погонѣ за развитіемъ; на мѣсто прежней отвлеченности преподаванія стала теперь непомѣрно усердная наглядность обученія, доводившаяся, въ ея примѣненіи на дѣлѣ, часто до очевидныхъ странностей.

Къ разницѣ методовъ и пріемовъ обученія въ старой и новой школахъ присоединились соперничество разныхъ вѣдомствъ, заправлявшихъ начальнымъ народнымъ образованіемъ, и недовѣріе ихъ одного къ другому, въ лицѣ низшихъ представителей ихъ. Вотъ что говорится объ этомъ въ актѣ минскаго духовенства объ открытіи церковно-приходскихъ школъ (Мин. Еп. Вѣд., 1884 г., № 9): „Съ 1840 г., когда во священники стали посвящаться люди съ достаточнымъ образованіемъ, при церквахъ стали заводиться церковно-приходскія школы, памятникомъ которыхъ остались кой-гдѣ при церквахъ старые чтецы и пѣвцы изъ прихожанъ. Въ 50-хъ годахъ вся епархія покрылась школами какъ сѣтью. Въ началѣ образованія министерскихъ школъ, къ этому дѣлу призвано было духовенство, которое съ такимъ рвеніемъ взялось за дѣло, что министерство вынуждено было часто отказывать въ открытіи школъ, по недостатку средствъ, и оказывало помощь только плодящимся школамъ. Такая помощь министерства благодѣтельно вліяла и на число и на качество школъ, которыя всецѣло находились въ вѣдѣніи ду-

ховенства и именовались церковно-приходскими школами. Въ послѣдніе годы распоряженіемъ училищнаго начальства всѣ такія школы, открытыя при посредствѣ духовенства и находившіяся въ его вѣдѣніи, названы отдѣленіями народныхъ училищъ и переданы въ вѣдѣніе народныхъ наставниковъ, и этимъ открытію церковно-приходскихъ школъ поставлены немалыя преграды. Факты говорятъ слѣдующее: къ священнику приходятъ представители деревни, прося его проэкзаменовать человѣка, которому за плату въ 7—10 руб. за зиму довѣряютъ своихъ дѣтей обучать грамотѣ. Испытавъ человѣка въ знаніи молитвъ и основныхъ догматовъ вѣры, испробовавъ умѣлость испытуемаго читать, писать и способъ научнаго метода, священникъ, призвавъ благословеніе Божіе на учителя и предпринимателей, отпускаетъ ихъ съ благожеланіями. Школа открыта, существуетъ. Въ свободное время и по обязанности, при исполненіи требъ въ деревнѣ, священникъ посѣщаетъ свое дѣтище—школу, совѣтуетъ, руководитъ. Но вотъ наѣзжаетъ учитель народной школы. Кто смѣлъ заводить школу? По какому праву извѣстное лицо учитъ? и учитель необезпеченнаго документомъ на право учительства изгоняетъ, и школа закрывается. Въ другомъ мѣстѣ на церковно-приходскую школу налетаетъ становой приставъ, обжаловалъ губернатору, и тягаютъ священника за то, что онъ осмѣлился, помимо оффиціальныхъ народныхъ школъ, завести школу, съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ. Есть еще факты и такого рода: крестьяне недовольны образованіемъ дѣтей своихъ въ народныхъ училищахъ, не видятъ ихъ въ церкви умѣющими читать и пѣть, нѣтъ имъ способовъ видѣть и показать результаты науки, идутъ къ священнику за совѣтомъ и помощію. Составляется церковно-приходскій сходъ, на которомъ единогласно постановляютъ: отпустить изъ сборовъ по приходу сумму въ 300—400 руб. на постройку зданія подъ училище, а для поддержанія его просить начальство обратить на открываемое училище взносы, взимаемые съ предпринимателей на волостное училище. Дѣло ведется во всѣхъ инстанціяхъ, и въ результатѣ—отказъ. Крестьяне не отдаютъ дѣтей въ волостную школу, не учатъ и у себя дома, а церковно-приходской школы съ правнымъ

учителемъ, за неимѣніемъ средствъ, открыть не въ состояніи. Печальныхъ фактовъ, представленныхъ депутатами, такъ много, что ихъ можно бы представить по числу приходовъ епархіи. Духовенство, будучи стѣснено, не можетъ развернуться, ждетъ помощи". До свѣдѣнія г. попечителя Виленскаго учебнаго округа дошло, что при обнаруженіи и закрытіи тайныхъ польскихъ школъ, были случаи намѣреннаго будто бы закрытія, подъ видомъ тайныхъ школъ, только что открывающихся церковно-приходскихъ училищъ. (Литов. Епарх. Вѣд, № 14). Не такъ давно Т. д. консисторія получила отъ инспектора школъ бумагу, въ которой, между прочимъ, писалъ онъ слѣдующее: „Въ послѣднее время стали открываться въ моемъ участкѣ церковно-приходскія училища. Учредители ихъ не только сами выбираютъ учителей и учительницъ, что согласно съ циркуляромъ г. министра народнаго просвѣщенія, но сами и назначаютъ ихъ вопреки ясной статьи положенія и циркуляру министра народнаго просвѣщенія. Такъ, завѣдывающій церковно-приходскимъ училищемъ при П—ской церкви священникъ Н. Л. собственной властью назначилъ первую туда учительницу дѣвицу Я., и когда она выбыла, вторую—дѣвицу Л., окончившую курсъ женскаго духовнаго училища. По дошедшимъ до меня частнымъ путемъ свѣдѣніямъ въ С. А—скаго уѣзда открыта церковно-приходская школа, учительница туда назначена безъ всякаго предварительнаго сношенія со мной, какъ участковаго инспектора, и помимо меня. Если церковно-приходскія училища не подлежатъ дѣйствію Положенія о всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г., то прошу покорно сообщить мнѣ о семъ и увѣдомить меня о тѣхъ правилахъ, какія существуютъ для нихъ. Если же Положеніе 25 мая 1874 г. обязательно и для нихъ, то имѣю честь покорнѣйше просить консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы лица, завѣдывающія ими, предварительно назначенія учителей или учительницъ представляли о нихъ мнѣ съ приложеніемъ документовъ о ихъ образованіи для зависящихъ съ моей стороны распоряженій. Равнымъ образомъ имѣю честь покорнѣйше просить сообщить мнѣ о томъ, были ли собраны свѣдѣнія о политической благонадежности тѣхъ лицъ, кото-

рыя допущены къ обученію въ церковно-приходскихъ училищахъ помимо меня". Инспектору хорошо должно быть извѣстно,—замѣчаютъ Тульскія Епарх. Вѣдомости по поводу этой бумаги, что наше духовенство во всѣхъ важныхъ дѣлахъ испрашиваетъ разрѣшеніе и благословеніе своего архипастыря; особенно въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ назначеніе учительницъ, оно не можетъ распоряжаться безъ воли преосвященнаго. Зналъ это инспекторъ, и потому его запросъ касается не дѣйствій устроителей школъ—священниковъ, а распоряженій преосвященнаго (№ 7).

Не смотря однако на неблагопріятныя условія для развитія церковно-приходской школы, она неисчезла совершенно, а существуетъ рядомъ съ новою школой. Церковно-приходскія школы удержались при многихъ церквахъ. „Самый фактъ ихъ существованія,—говоритъ преосвященный Вятскій Аполлосъ,—служитъ уже наглядвымъ доказательствомъ, что въ такихъ школахъ есть настоятельная потребность. Существующія начальныя школы переполнены учащимися, и множество дѣтей остается безъ школьнаго образованія. Есть кого учить въ церковно-учебныхъ школахъ. И народъ нашъ, по своей глубокой приверженности къ церкви, желаетъ, чтобы школа для дѣтей имѣла связь съ церковію, религіозное настроеніе его ищетъ въ грамотности средства къ удовлетворенію его духовной жажды; народъ стремится къ тому, чтобы знаніе грамоты открыло ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженіи, чтобы дома неграмотнымъ родителямъ читали любимыя житія святыхъ и другія душеспасительныя книги". Мысль о необходимости церковнаго элемента въ первоначальной школѣ сознавалась и въ интеллигентной части общества, правда, довольно давно, но она все еще не могла сдѣлаться достояніемъ общественнаго сознанія, и только года три тому назадъ стали замѣчаться явные признаки, что она начала, наконецъ, входить въ общественное сознаніе. Только недавно, быть можетъ подъ вліяніемъ событія 1 марта, подѣйствовавшаго отрезвляющимъ образомъ на всю Россію и такъ много способствовавшаго развитію нашего національ-

наго самосознанія, близко связаннаго съ началами православія и религіозности, съ одной стороны стали всюду приниматься мѣры къ возвышенію духа церковности въ народныхъ школахъ и съ этою цѣлію обращено было вниманіе на надлежащее обученіе дѣтей заброшенному было славянскому чтенію и на пріученіе ихъ къ чтенію и пѣнію въ церкви; съ другой стороны возникла и упрочилась мысль и относительно возстановленія почти уже прекратившихъ свое существованіе школъ церковно-приходскихъ.

Еще въ 1881 году возбужденъ былъ вопросъ о возстановленіи такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, получившій окончательное разрѣшеніе только въ настоящемъ году, и о привлеченіи духовенства къ дѣлу народнаго образованія. Въ 1882 году предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія предоставлено было приходскимъ священникамъ наблюдать за домашнимъ обученіемъ грамотѣ среди сельскаго населенія. „На разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія,—сказано въ означенномъ предложеніи отъ 14 февраля 1882 г., за № 1931, поступило ходатайство одного изъ уѣздныхъ земскихъ собраній о покровительствѣ домашнему обученію грамотѣ среди сельскаго населенія лицами, неимѣющими установленнаго на то учительскаго званія. Ходатайство это возникло по поводу слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) многіе родители крестьянъ, неимѣя возможности обучать своихъ дѣтей въ училищахъ и школахъ и нежелая оставлять ихъ вовсе безграмотными, обучаютъ ихъ грамотѣ въ своихъ домахъ, нанимая для этого большею частію своихъ же односельчанъ, окончившихъ курсъ ученія въ сельскихъ училищахъ или обучавшихся грамотѣ также домашнимъ образомъ; 2) параллельное съ училищами и школами домашнее обученіе дѣтей грамотѣ вызывается въ мѣстномъ населеніи сильнымъ стремленіемъ народа къ грамотности и невозможностію обучать дѣтей въ училищахъ и школахъ, по разбросанности населенія и отдаленности училищъ и школъ, и 3) примѣненіе къ лицамъ, большею частію мѣстнымъ жителямъ, обучающимъ крестьянскихъ дѣтей одной грамотности домашнимъ образомъ, требованія закона, чтобы такія лица имѣли установленное учительское званіе, было бы

равносильно прекращенію вовсе домашняго обученія грамотѣ, по невозможности такимъ лицамъ выдержать испытаніе на означенное званіе. По соображеніи настоящаго ходатайства съ дѣйствующими узаконеніями, Министерство Народнаго Просвѣщенія находитъ, что: 1) Высочайше утвержденное 25 мая 1874 г. положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, какъ видно изъ примѣчанія къ ст. 2 онаго, не касается первоначальнаго обученія на дому лицами разнаго званія; что 2) при начертаніи дѣйствующихъ узаконеній, въ силу коихъ право на занятіе домашнимъ обученіемъ въ частныхъ домахъ обусловливается опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ, не имѣлось въ виду домашнее обученіе грамотѣ въ селахъ, и потому къ этого рода обученію названныя узаконенія не могутъ быть примѣнены. Такимъ образомъ, хотя, на основаніи ст. IV Высочайше утвержденнаго, 25 мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ управленія народными училищами, лица, занимающіяся домашнимъ и частнымъ обученіемъ, подчинены вѣдѣнію директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, но надзоръ директоровъ и инспекторовъ за лицами, обучающими грамотѣ въ селахъ, не касаясь правъ подобныхъ лицъ на обученіе по образовательному цензу, можетъ имѣть значеніе лишь въ отношеніи ихъ политической и нравственной благонадежности, и что 3) въ этомъ отношеніи наблюденіе за ними ближайшимъ образомъ должно принадлежать вѣдѣнію полицейской и *духовной* власти. Вслѣдствіе сего и для устраненія на будущее время подобныхъ недоразумѣній по предмету домашняго обученія среди сельскаго населенія, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, признано необходимымъ: 1) разъяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотѣ въ селахъ, не требуется учительскаго званія, и 2) предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ какъ сельскимъ такъ и общимъ, *а также приходскимъ священникамъ*, наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимались лица неблагонадежныя либо въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи, и, въ случаѣ появленія такихъ лицъ, указывать на нихъ уѣздному исправнику, для воспрещенія имъ даль-

нѣйшаго обученія, или же, въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей" (Владим. Епарх. Вѣдом. 1884 г., № 11). Въ 1883 г., отъ 20 мая, за № 6497, послѣдовало новое предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ округовъ, уже прямо касающееся поддержанія и развитія церковно-приходскихъ школъ. „Православное духовенство,—сказано въ этомъ предложеніи,—движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ массѣ народа, открываетъ во многихъ епархіяхъ церковно приходскія школы, при чемъ не только помѣщеніе и трудъ учительства жертвуется нерѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходится устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скудныя средства". Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ попечителямъ округовъ поручить всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ учебныхъ округовъ, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣрѣ возможности, учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій, будучи убѣжденъ, что попечители округовъ раздѣляютъ мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоящее время, такъ какъ, не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу. При этомъ Статсъ-Секретарь Деляновъ требуетъ, чтобы о случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ было доводимо до свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по округу. (Екатериносл. Еп. Вѣд., 1884 г., № 2). Наконецъ, въ 1883 году, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, напечатанъ былъ проэктъ положенія о церковно-приходскихъ школахъ, съ небольшими измѣненіями Высочайше утвержденный 13 іюня сего 1884 года.

На основаніи этихъ правъ по открытію церковно-приходскихъ школъ и наблюденію за домашними школами, православное духовенство, еще до окончательнаго утвержденія положенія о церковно-приходскихъ школахъ, во многихъ епархіяхъ поспѣшило поставить ихъ на прочную почву. Для примѣра, укажемъ на Владимірскую епархію. Въ 7-мъ № Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ напечатано наставленіе архіепископа Ѳеогноста священникамъ, имѣющимъ въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы и обучающимъ въ нихъ дѣтей. Направленіе этихъ школъ, по самому названію ихъ и по цѣли открытія ихъ, должно быть вполнѣ церковное. Обученіе и образованіе дѣтей въ этихъ школахъ должно быть главнымъ образомъ направлено къ тому, чтобы воспитать въ дѣтяхъ страхъ Божій, утвердить ихъ въ непоколебимой преданности православной вѣрѣ, св. церкви съ ея уставами и обрядами, престолу и отечеству. Поэтому, дѣтямъ для чтенія по гражданской печати должны быть указываемы и даваемы книги болѣе или менѣе назидательныя въ духовно-нравственномъ отношеніи; обученіе же славянской грамотѣ должно быть производимо по евангелію, псалтири и часослову. Наученіе молитвамъ, истинамъ вѣры и правиламъ благочестія должо быть проникнуто благоговѣніемъ и сердечнымъ чувствомъ преподавателей. Въ событіяхъ священной исторіи должны быть указываемы премудрость и благость и другія совершенства Божіи. Уроки каждодневно должны начинаться и оканчиваться молитвою. Во все время урока должна горѣть лампадка предъ классными образомъ. Для этой цѣли преосвященный Ѳеогностъ Владимірскій разрѣшаетъ священникамъ брать деревянное масло изъ церкви. Уроки могутъ быть прерываемы пѣніемъ разныхъ церковныхъ пѣсней. Во всѣ воскресные и праздничные дни ученики церковно-приходской школы должны непремѣнно быть въ церкви и стоять рядами впереди, чтобъ священникъ всегда могъ видѣть, какъ они стоятъ и молятся. Священникъ, при помощи причетника, долженъ пріучать учениковъ къ клиросному пѣнію и чтенію; можетъ также позволять имъ поочередно стоять въ алтарѣ и поручать имъ прислуживать ему во время священнослуженія. Слѣдуетъ всѣми мѣрами пріучать ихъ къ точному соблюденію

правилъ и постановленій св. церкви, предостерегать ихъ отъ употребленія скверныхъ словъ, отъ пѣсней, омрачающихъ душу нечистыми мыслями и чувствами, отъ ссоръ и брани между собою и проч.

На помощь духовенству Владимірской епархіи въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ является мѣстное „Братство св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго", а отчасти и сами крестьяне. Въ виду того что большинство приходскихъ священниковъ не имѣетъ возможности посвятить все свое время учительской дѣятельности, вслѣдствіе чего многія дѣти должны были бы остаться безъ всякаго обученія, крестьяне сами стараются, такъ сказать, восполнить этотъ пробѣлъ, приглашая за извѣстную плату разныхъ грамотѣевъ. Но такъ какъ изъ нихъ многіе совершенно не приготовлены къ обученію дѣтей, и дѣятельность ихъ остается безъ всякаго наблюденія и руководства, то упомянутое братство употребляетъ всѣ усилія, чтобъ и этотъ видъ обученія, поставленный подъ кровъ св. церкви, принесъ возможную нравственную пользу дѣтямъ. Въ этихъ цѣляхъ братство призываетъ мѣстное духовенство къ преподаванію начатковъ закона Божія въ такихъ школахъ, къ руководству ими и къ надзору за нравственнымъ направленіемъ ихъ, обѣщая съ своей стороны, и посильное вознагражденіе за наиболѣе ревностные труды. Братство, близко знакомое съ бытовыми условіями духовенства, вовсе не думаетъ обременять его непосильными трудами. Оно увѣрено, что приходскіе священники принесутъ огромную пользу въ дѣлѣ просвѣщенія народа уже и тѣмъ, если, съ одной стороны, своимъ вліяніемъ будутъ способствовать усовершенію и развитію имѣющихся у крестьянъ школъ грамотности, а съ другой, при посѣщеніи деревень своего прихода для требоисправленій, не откажутъ посѣщать такія школы для провѣрки преподаванія и при этомъ дать добрые совѣты о лучшемъ веденіи дѣла, а также если будутъ содѣйствовать предоставленію обучающимся дѣтямъ возможности участвовать въ пѣніи и чтеніи при богослуженіи. Весь проэктъ сводится къ слѣдующимъ основнымъ правиламъ. „1) Предоставить крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, для обученія дѣтей грамотѣ, учреждать въ поселеніяхъ на свои средства

церковно-приходскія школы. 2) Высшее наблюденіе за церковно-приходскими школами, чрезъ посредство благочинныхъ, поручить мѣстной епархіальной власти, а ближайшее наблюденіе и отвѣтственность за правильнымъ направленіемъ въ этихъ школахъ и правильнымъ ходомъ обученія возложить, въ границахъ приходовъ, на мѣстнаго священника. Кромѣ сего, предоставить епархіальному архіерею производить ревизіи этихъ школъ чрезъ особо избираемыхъ имъ лицъ. 3) Цѣль церковно-приходскихъ школъ должна состоять въ преподаваніи дѣтямъ основныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, въ объясненіи богослужебныхъ дѣйствій и нѣкоторыхъ главныхъ молитвъ, въ обученіи какъ славянской, такъ и русской грамотѣ, письму и начальнымъ правиламъ ариѳметики. 4) Преподаваніе въ церковно приходскихъ школахъ закона Божія возложить на мѣстныхъ священниковъ и лицъ окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, остальное обученіе разрѣшить всякаго званія лицамъ обоего пола, получившимъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о своихъ нравственныхъ качествахъ и способностяхъ къ обученію дѣтей. 5) Вознагражденіе за преподаваніе закона Божія и наблюденіе за школами въ приходѣ назначить отъ правительства въ размѣрѣ каждому преподавателю не менѣе 100 р. въ годъ. Всѣ остальные учителя за свой трудъ должны получать плату или отъ крестьянскихъ обществъ, или отъ родителей учащихся, по добровольному соглашенію. 6) Для обстановки церковно-приходскихъ школъ не назначать какихъ либо правилъ, кромѣ того, чтобы въ каждой изъ нихъ былъ образъ и портретъ Государя Императора, и чтобы, по возможности, помѣщенія приходскихъ школъ удовлетворяли главнѣйшимъ гигіеническимъ требованіямъ. 7) Ежегодно ассигновать изъ казны нѣкоторую сумму для выдачи наградъ тѣмъ преподавателямъ, которые отличались бы особо ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей". Съ теченіемъ времени братство предполагаетъ открыть нѣсколько *высшихъ* церковно-приходскихъ школъ, долженствующихъ имѣть значеніе учительскихъ семинарій для приготовленія преподавателей для остальныхъ церковныхъ школъ. Само собою разумѣется, что эти народные учителя будутъ только помощниками законоучителя—священника въ дѣлѣ преподаванія закона Божія.

Подобная заботливость духовенства о народномъ образованіи проявляется и во многихъ другихъ епархіяхъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Петербургской, дѣлались за послѣднія пять лѣтъ, *опыты устройства подвижныхъ школъ,* давшіе весьма удовлетворительные результаты. Подвижныя школы открывались въ теченіе зимняго учебнаго сезона въ нѣсколькихъ пунктахъ, наиболѣе отдаленныхъ и не имѣющихъ постоянныхъ школъ по малонаселенности или другимъ причинамъ. Нѣсколько деревень, въ такихъ случаяхъ, входятъ въ соглашеніе, отводятъ учителю для классныхъ занятій избу и отпускаютъ на расходы извѣстную сумму въ распоряженіе земства. Учитель, пробывъ въ одномъ пунктѣ нѣсколько недѣль, перекочевываетъ на другое мѣсто и т. д., пока не перебываетъ во всѣхъ назначенныхъ пунктахъ. Въ слѣдующемъ году повторяется опять то же. Въ настоящее время производится новый опытъ распространенія школъ грамотности, который оказался еще болѣе практичнымъ. Въ деревнѣ, не имѣющей школы, учитель сосѣдней сельской школы выбираетъ грамотнаго подростка и поручаетъ ему, по заранѣе данной инструкціи, заниматься со своими малолѣтними односельчанами, при чемъ надзоръ и руководство принимаетъ на себя самъ учитель. Такому грамотному подростку назначается ничтожное жалованье въ 3—5 р. въ мѣсяцъ, и онъ съ большою любовью принимается за свое дѣло. Учителю приходится лишь изрѣдка навѣщать импровизированную школу, производить экзаменъ и дѣлать указанія юному педагогу. (Москов. Церковн. Вѣдом. № 15). Въ Петербургѣ учреждается „Православное братство во имя пресв. Богородицы“, имѣющее цѣлію распространеніе грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербургской епархіи. Въ видахъ достиженія этой цѣли, братство, путемъ сношеній съ благочинными, настоятелями приходскихъ церквей и свѣтскими властями, будетъ содѣйствовать повсемѣстному распространенію церковно-приходскихъ школъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ народомъ, устройству церковныхъ библіотекъ, книжныхъ складовъ и, наконецъ, развитію церковнаго пѣнія. Попечителемъ братства будетъ состоять С.-Петербургскій митрополитъ, а предсѣда-

телемъ совѣта и общаго собранія братства—одинъ изъ викаріевъ С.-Петербургской епархіи (Могилев. Еп. Вѣд. № 8). Высокопреосвященный Иркутскій Веніаминъ предложилъ своей консисторіи, въ видахъ поощренія и лучшей постановки частнаго обученія, собрать свѣдѣнія о домашнихъ учителяхъ по епархіи: 1) въ какихъ селеніяхъ имѣются такіе учители; 2) кто они, какого званія, какихъ лѣтъ, какого вѣроисповѣданія, гдѣ получили образованіе, и насколько сами нравственно благонадежны; 3) гдѣ обучаютъ дѣтей, въ домахъ родителей, или въ особыхъ помѣщеніяхъ; 4) сколько у каждаго учителя обучается дѣтей, въ отдѣльности мальчиковъ и дѣвочекъ; 5) чему и съ какимъ успѣхомъ обучаются дѣти; 6) какое содержаніе получаетъ учитель; 7) кто пріобрѣтаетъ и на какія средства учебныя пособія, и наконецъ 8) имѣетъ ли приходскій священникъ какое отношеніе къ такого рода обученію дѣтей своихъ прихожанъ и если имѣетъ, въ чемъ оно состоитъ". (Иркут. Еп. Вѣд. № 12). Съ цѣлію пополнить недостатокъ народныхъ училищъ и доставить способы ко всемѣстному распространенію народнаго образованія въ духѣ православія и русской народности, Литовскою духовною консисторіею, съ разрѣшенія архіепископа Виленскаго Александра, сдѣлано распоряженіе объ устройствѣ при каждой приходской церкви, въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ сѣверо-западнаго края, гдѣ нѣтъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, церковно-приходскихъ школъ и ихъ отдѣленій какъ постоянныхъ, такъ и подвижныхъ. Школы эти устраиваются даже въ поселкахъ, въ районѣ которыхъ до 70 душъ жителей обоего пола. Попечитель Виленскаго округа сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ директоры народныхъ училищъ оказывали вновь открываемымъ духовенствомъ школамъ всякое содѣйствіе и помощь. Преосвященный Виталій Могилевскій въ своемъ предложеніи Могилевской дух. консисторіи отъ 6 сентября прошлаго года начерталъ правила, по которымъ дожны быть организованы обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ и надзоръ за ними. Примѣнительно къ этимъ правиламъ, каждая церковно-приходская школа съ ея отдѣленіями поручается ближайшему наблюденію мѣстнаго священника, кото-

рому въ этомъ отношеніи принадлежитъ названіе наставника-наблюдателя. По его личному усмотрѣнію избираются или же признаются правоспособными избранные членами приходскаго попечительства учителя церковной грамотности какъ въ школѣ, находящейся при церкви, такъ и въ школахъ по деревнямъ. Избранные этимъ способомъ учители и учительницы представляются на утвержденіе благочинническаго совѣта. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ назначается ревизоръ церковно-приходскихъ школъ, въ лицѣ помощника благочиннаго, обязанный по крайней мѣрѣ два раза въ годъ обозрѣть всѣ школы. Кромѣ окружныхъ ревизоровъ, въ каждомъ благочиніи имѣютъ быть посылаемы Епархіальнымъ Начальствомъ ревизоры изъ губернскаго города для общаго обозрѣнія школъ въ епархіи. На основаніи ревизорскихъ и благочинническихъ отчетовъ будетъ дѣлаемо совѣтомъ Могилевскаго Богоявленскаго братства распредѣленіе имѣющихся у него на этотъ предметъ денежныхъ средствъ. Въ подольской епархіи существуетъ особый комитетъ для завѣдыванія церковно-приходскими школами епархіи, который составилъ программы по всѣмъ предметамъ преподаванія въ начальной школѣ, опредѣлилъ порядокъ отчетности по завѣдыванію церковно-приходскими школами и издалъ инструкцію для наблюдателей церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. Минская консисторія, вслѣдствіе ходатайства депутатовъ епархіальнаго съѣзда, предоставила настоятелямъ монастырей, гдѣ окажется удобнымъ и возможнымъ, при монастыряхъ, а настоятелямъ приходскихъ церквей и ихъ помощникамъ, живущимъ при отдѣльныхъ церквахъ, открывать при содѣйствіи попечительствъ и самихъ же прихожанъ, для обученія прихожанскихъ дѣтей школы, какъ при церквахъ, такъ и въ деревняхъ своихъ приходовъ, подъ ихъ же (священниковъ и настоятелей монастырей) ближайшимъ и непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ. Школы предполагалось устроить примѣнительно къ проэкту положенія о церковно-приходскихъ школахъ, опубликованному въ 1883 году, еще до утвержденія его въ настоящемъ году.

Завершеніемъ различныхъ мѣропріятій по религіозно-нравственному образованію народа путемъ начальныхъ школъ служатъ Высочайше утвержденныя въ 13 день іюня „правила о церковно-приходскихъ школахъ“ *), которыя во многихъ случаяхъ санкціонируютъ только то, что уже испытано было, до окончательнаго утвержденія ихъ, на практикѣ, и въ этомъ отношеніи имѣютъ подъ собою прочную реальную почву. Этими правилами, какъ извѣстно, предоставляется духовенству,—священникамъ и прочимъ членамъ причтовъ, открывать постоянныя церковно-приходскія школы ежедневные уроки для взрослыхъ и воскресныя школы для лицъ, неимѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно,—всюду, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ никакихъ училищъ не имѣется, такъ и въ мѣстностяхъ гдѣ уже имѣются школы, учрежденныя гражданскимъ вѣдомствомъ,—въ послѣднихъ лишь по предварительномъ сношеніи съ подлежащимъ свѣтскимъ начальствомъ. Кромѣ того, вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы. Церковный характеръ обученія въ тѣхъ и другихъ школахъ, можно сказать обезпеченъ составомъ учащихъ и завѣдывающихъ школами лицъ; но относительно дидактическихъ требованій современной педагогической науки желательны и ожидаются нѣкоторыя улучшенія. Именно высказывается желаніе, чтобы шире и правильнѣе поставлена была педагогика въ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и надлежащимъ образомъ поставлены были практическія занятія воспитанниковъ дух. семинарій и воспитанницъ епархіальныхъ училищъ по педагогикѣ. Д. Тихомировъ въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (№ 13) проэктируетъ вмѣсто воскресныхъ школъ при духов. семинаріяхъ постоянныя образцовыя школы, съ особымъ постояннымъ учителемъ, которыя служили бы для воспитанниковъ дух. семинарій дѣйствительною школою въ приготовленіи ихъ къ дѣлу народнаго учительства и вмѣстѣ съ тѣмъ разсадникомъ учителей изъ учащихся въ ней мальчиковъ для учреждаемыхъ у насъ по деревнямъ,

---

*) Напечатаны въ 17 № „Кіев. Епарх. Вѣдом.“.

вдали отъ церкви отдѣленій, церковно-приходскихъ школъ. Для послѣдней цѣли газета „Русь“ указываетъ также на монастыри, какъ на мѣсто учрежденія народныхъ школъ и учительскихъ семинарій. Во всякомъ случаѣ, только соединеніе духа церковности съ дидактическими требованіями современной педагогической науки можетъ упрочить судьбу нашихъ церковно-приходскихъ школъ и снискать имъ полное довѣріе не только простаго народа, но и образованнаго общества.

(Окончаніе будетъ).

Управленіе Высокопреосвященнымъ Платономъ (нынѣ митрополитомъ Кіевскимъ) Херсонскою епархіею 1877—1882 г.

Въ пастырскомъ служеніи Высокопреосвященнаго Платона, какъ и во всей его жизни, есть много замѣчательныхъ особенностей. Такую особенность представляетъ намъ и перемѣщеніе его на херсонскую каѳедру. На занятіе этой каѳедры выпадалъ ему жребій два раза. Еще въ бытность его архіепископомъ рижскимъ, вдругъ же по кончинѣ преосвященнаго Иннокентія, въ 1857 году, Св. Синодъ предназначалъ, говорятъ, перевести его въ Одессу, и только потому не исполнилъ этого предположенія, что по тогдашнимъ обстоятельствамъ православной церкви въ остъ-зейскихъ провинціяхъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ находилъ его нужнымъ для Риги. Но что не исполнилось въ 1857 году, то совершилось ровно чрезъ 20 лѣтъ, въ 1877 году. Ему пришлось не изъ Риги, а изъ Новочеркаска слѣдовать въ Одессу. Въ Новочеркаскѣ святительствовалъ и оставался еще въ живыхъ его старшій начальникъ и наставникъ, по академическому образованію (преосвященный Іоаннъ Доброзраковъ), а въ Одессѣ служилъ и почилъ—младшій (преосвященный Иннокентій Борисовъ). Преосвященному какъ будто бы нужно было явиться на помощь прежде первому, а потомъ уже послѣднему. Замѣчательно и то, что какъ въ 1857 году, на мѣсто, предполагаемаго къ перемѣщенію изъ Риги въ Одессу, преосвященнаго Платона на херсонскую каѳедру поступилъ преосвященный Димитрій, такъ и въ 1882 г., послѣ (преосвященнаго Платона, эту каѳедру занялъ преосвящен-

ный же Димитрій. Не даромъ эти святители съ давнихъ лѣтъ питали другъ къ другу братскую любовь и взаимное уваженіе *).

То, что преосвященный Платонъ 20-ю годами позже принялъ въ свое управленіе херсонскую епархію, потерею не было ни для послѣдней, ни для него самого. Онъ и теперь явился здѣсь, полный энергіи и силы. Лишнихъ 20 лѣтъ учеличили только въ немъ пастырскую опытность, необходимую, по преимуществу, въ такой епархіи, какова юная паства херсонская, состоящая изъ населенія пришлаго и разнообразнаго, требующая какъ по своему географическому положенію въ отечествѣ, такъ и по своему духовному состоянію, особенно въ настоящее тяжелое для церкви и государства время, бдительнѣйшаго и мудраго пастыреначальствованія.

Во всѣхъ епархіяхъ, которыми приходилось управлять преосвященному Платону; онъ встрѣчалъ одинаковые порядки и долженъ былъ бороться съ одними и тѣми же недостатками, по епархіальному управленію. Оттого и программа пастырскихъ трудовъ его во всѣхъ епархіяхъ, которыя поручались его управленію, въ главныхъ чертахъ, была одинакова. Вездѣ, прежде всего, онъ обращалъ вниманіе на тѣ служебныя силы, которыя должны были помогать ему въ пастырской дѣятельности. Съ того началась, главнымъ образомъ, его дѣятельность и въ херсонской епархіи. Прежде всего онъ обратилъ здѣсь пастырское вниманіе свое на консисторію, по всѣмъ частямъ ея, до малѣйшихъ подробностей, и на тѣ лица, которыя несли ту или другую обязанность, по епархіальному управленію.

---

*) Для преосвященнаго Платона и кіевская каѳедра не чужая. Съ покойнымъ кіевскимъ митрополитомъ Арсеніемъ онъ нѣкогда служилъ вмѣстѣ въ орловской семинаріи, и ихъ дружественныя отношенія не прерывались и послѣ. Преосвященный Арсеній даже, умирая, завѣщалъ преосвященному Платону свою трость на память, какъ бы предугадывая, что онъ займетъ его митрополичью каѳедру.

Преосвященный Филоѳей занялъ мѣсто инспектора въ с.-петербург. дух. академіи послѣ преосвященнаго Платона, а преосвященный Платонъ поступилъ митрополитомъ послѣ него.

Отъ консисторіи онъ требовалъ:

1) Чтобы дѣла въ ней обсуждались всѣми членами, а не тѣми только, къ столу коихъ относятся, и производились въ особенности же судные, съ полнымъ вниманіемъ и безпристрастно, а не какъ нибудь. (Протоколы отъ 17 авг. 1877 г. № 462; 10 марта 1878 г. № 326; 13 сент. № 616; 5 февр. 1879 г. № 82; 1 март. № 169, 4 авг.—№ 318, 25 окт.—№ 603.

2) Чтобы рѣшенія консисторіи непремѣнно были согласны съ дѣлами, законами и указаніями преосвященнаго, составлялись добросовѣстно, безъ всякаго потворства кому бы то ни было, а притомъ безъ отлагательства и напрасной проволочки дѣлъ. (Протоколы: 30 сент. 1877 г. № 552, 26 окт.—№ 569, 16 ноябр.—№ 673, 25 янв. 1878 г. № 40, 20 февр. № 549, 22 февр.—№ 100, 1 іюня—№ 302, 14 авг.—№ 557, 25 сент.—№ 657, 30 ноябр.—№ 8, 21 дек.—№ 871, 20 дек.—№ 883).

Какъ ревнитель порядка во всемъ и всего русскаго, преосв. Платонъ требовалъ отъ консисторіи и того, чтобы бумаги, поступающія къ нему отъ ней, имѣли должную формальность, были излагаемы ясно, точно, согласно требованію здравой логики и правиламъ русской грамматики (прот. 5 дек. 1877 г. № 708 и 30 янв. 1878 г. № 152); не оставлялъ безъ вниманія даже отдѣльныхъ словъ неправильно употребленныхъ въ консисторскихъ бумагахъ; желалъ (прот. отъ 25 іюня 1877 г. № 410), чтобы и переписывались бумаги опрятно, почеркомъ правильнымъ и чистымъ; для этого онъ требовалъ, чтобы въ консисторіи писцы были хорошіе (прот. отъ 16 мая 1879 г. № 363). Иногда владыка указывалъ на замѣченныя имъ въ бумагахъ ошибки очень деликатно, а иногда и довольно внушительнымъ тономъ. Замѣтивъ, напр., что въ представленномъ ему протоколѣ написано, вмѣсто *Чечелевки*, *Чеклеевки*, преосвященный написалъ только: „удивляюсь что изъ 7 лицъ, подписавшихся въ протоколѣ, никто не замѣтилъ такой нелѣпой ошибки“ (прот. отъ 4 іюня 1879 г. № 416),—или „удивляюсь, какъ столовый членъ допустилъ, другіе члены подписали, а секретарь представилъ мнѣ такое опредѣленіе“ (протоколъ отъ 25 окт. 1879 г. № 603). Въ другой же разъ приказалъ исправить весь протоколъ, по сдѣ-

ланнымъ имъ замѣткамъ съ внушеніемъ, на будущее время, лучше излагать протоколы, не подвергая его—владыку—лишнему труду по исправленію протоколовъ. „Въ нынѣшній вѣкъ, говорилъ владыка, когда на все обращается строгій критическій взоръ, стыдно епархіальному начальству, состоящему изъ образованныхъ людей, худо составлять свои бумаги, и за это подвергаться нареканію отъ подвѣдомственныхъ лицъ“ (проток. 22 марта 1878 г. № 153, проток. отъ 7 апр. № 193, прот. 30 марта № 179). А былъ и такой случай, когда онъ совершенно отказался отъ утвержденія протокола, по причинѣ, какъ выразился, безтолковаго изложенія его, изъ опасенія порицанія отъ тѣхъ, коимъ будетъ объявленъ (прот. отъ 10 марта 1878 года № 128).

Большею же частію, неисправно составленныя бумаги преосвященный вмѣнялъ въ обязанность консисторіи, внимательно пересмотрѣвъ, вновь составить и доложить ему. При чемъ нерѣдко самъ подробно указывалъ, какъ лучше повести то или другое дѣло. Наставленія эти занимали иногда цѣлыя страницы мелкаго и убористаго письма (протоколы: 10 октября 1877 года № 569, 20 янв. 1878 г. № 34, 6 февр.—№ 60, 19 іюня—№ 351, 17 авг.—№ 556, 18 авг.—№ 559, 2 февр. 1879 г. № 139, 6 март.—№ 174, 4 авг.—№ 318).

Не оставлялъ заботливый архипастырь безъ вниманія и того, какъ дѣйствовали служебныя лица низшей инстанціи въ епархіальномъ управленіи, особенно благочинные, безъ которыхъ, при существующемъ порядкѣ этого управленія, трудно слѣдить за положеніемъ епархіи самому разумному и усердному правителю. Недаромъ они называются очами архіерейскими.

До поступленія преосвященнаго Платона на херсонскую каѳедру, херсонская епархія дѣлилась на извѣстное число благочинническихъ округовъ, называвшихся по числовому порядку: округъ 1, 2, 3 и т. д. При такомъ распорядкѣ трудно было помнить и отыскивать по картѣ епархіи, гдѣ именно находится тотъ или другой округъ и какіе приходы составляютъ его. Поэтому преосвященный Платонъ, составивъ благочинія изъ приходовъ, находящихся около городовъ и другихъ болѣе извѣстныхъ и значительныхъ селеній, на-

звалъ оныя по имени сихъ городовъ и селеній (протоколъ 12 марта 1879 г. № 195).

Понимая, съ одной стороны, важность пастырскаго служенія вездѣ, особенно же въ такомъ краѣ, какъ херсонская епархія, состоящая изъ населенія разныхъ національностей и вѣръ, среди котораго есть раскольники и штундисты, и шалопуты, а съ другой стороны, имѣя въ виду распоряженія высшаго начальства о сокращеніи церковныхъ причтовъ въ отечественной церкви, преосвященный Платонъ всячески старался, чтобы лишнихъ лицъ въ церковномъ причтѣ не было, и чтобы на церковныя должности были опредѣляемы люди, сколько можно, безукоризненные, и по умственному развитію и по нравственному достоинству. Ищущій священства, по словамъ владыки, долженъ предварительно изучить хорошо то, что надлежитъ исполнять священнику (проток. 17 дек. 1877 г. № 743, 22 дек.—№ 760, 25 іюля—№ 400, 12 іюня 1879 г. № 328, 7 и 13 февр.—№№ 99 и 111.

Первыми кандидатами на священническія мѣста были воспитанники духовной семинаріи. Но и такимъ кандидатамъ предоставлялись мѣста не безъ разбора. Напр., одинъ воспитанникъ, обучавшійся сперва въ кіевской, а потомъ въ кишиневской семинаріи, просилъ себѣ священническаго мѣста въ херсонской епархіи. Преосвященный нашелъ нужнымъ потребовать подробныя справки о томъ: изъ какого класса кіевской семинаріи онъ поступилъ въ кишиневскую семинарію? Когда и почему? Дозволяется ли окончившему курсъ ученія воспитаннику давать прямо священническое мѣсто? Нѣтъ ли просителей, болѣе нуждающихся въ назначиніи во священника? При этомъ владыка потребовалъ и подлинное свидѣтельство, выданное просителю, по окончаніи ученія (прот. 22 м. 1878 г. № 277).

Въ томъ случаѣ, когда просившій себѣ священническаго мѣста не предъявлялъ особенныхъ правъ на это, преосвященный спрашивалъ: нѣтъ ли болѣе образованнаго кандидата, или производилъ самое тщательное развѣданіе о немъ (прот. 6 марта 1878 года № 114, 4 іюля 1879 г. № 421 и 10 окт. 1880 г. № 282).

Того же правила держался онъ, когда кто либо изъ священниковъ просилъ себѣ перемѣщенія на другое, лучшее мѣсто. При этомъ обращалъ вниманіе и на то, почему, именно, священникъ перемѣняетъ мѣсто. Вообще владыка былъ противъ частыхъ перемѣнъ мѣстъ, особенно противъ предоставленія священнослужителямъ права самимъ себѣ пріискивать мѣста (прот. 7 дек. 1877 г. № 709, 6 апр. 1878 г. № 191 и 13 іюля—№ 467).

Не любилъ преосвященный давать священническія мѣста по просьбамъ постороннихъ лицъ, въ особенности женщинъ, кто бы онѣ ни были. Мѣста даются священникамъ, писалъ владыка по одному изъ такихъ случаевъ, по собственнымъ просьбамъ лицъ духовныхъ, а не по ходатайству женщинъ (проток. 1 іюля 1877 года № 354).

Бывали ходатайства прихожанъ объ опредѣленіи къ ихъ церкви на ту или другую должность избраннаго ими лица. Преосвященный не безъ разсужденія принималъ и ихъ просьбы, хотя бы лица, о которыхъ они ходатайствовали, были изъ церковнаго причта. Такъ, прихожане одной церкви просили преосвященнаго опредѣлить къ ней діакономъ причетника другаго прихода. Преосвященный вмѣсто того, чтобы тотчасъ и удовлетворить желанію просителей, озаботился произвести дознаніе о томъ, почему прихожане хотятъ имѣть у себя дьякономъ причетника чужаго прихода, а не своего причетника такъ же хорошаго. Вмѣстѣ съ этимъ спрашивалъ священника, кого бы онъ желалъ имѣть дьякономъ изъ нихъ, и не желаетъ ли онъ еще кого нибудь имѣть дьякономъ при себѣ? И будетъ ли въ его приходѣ такое лице, которое могло бы замѣнить въ клиросѣ причетника его, если бы послѣдній былъ произведенъ во дьяконы, и не будетъ ли онъ встрѣчать затрудненія въ отправленіи богослуженія? Спрашивалъ и благочиннаго о томъ, не извѣстно ли ему, почему причетникъ, за котораго хлопочутъ помянутые прихожане, часто перемѣняетъ мѣста, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей (прот. 6 март. 1878 г. № 107).

Еще случай. Прихожане одной церкви просили преосвященнаго опредѣлить священникомъ къ ней ея причетника. Владыка и при этомъ поступаетъ осмотрительно. Онъ спра-

шиваетъ: можетъ ли быть достойнымъ священнической должности неучившійся нигдѣ въ школахъ, и согласно ли съ цѣлію сокращенія причтовыхъ членовъ назначеніе 2-го священника въ однокомплектной церкви? Можетъ ли при двухъ священникахъ быть одинъ причетникъ? Не согласятся ли прихожане назначить отъ себя содержаніе новому священнику съ причетникомъ (проток. 5 іюля 1878 г. № 410). Владыка прямо объявлялъ, что опредѣлять въ пастыри церкви такихъ лицъ, которыя не обучались въ школахъ и плохо знаютъ катихизисъ, онъ считаетъ большимъ грѣхомъ (прот. 2 ноября 1878 г. № 754). Искавшіе священно и церковно-служительскихъ мѣстъ должны были подвергаться соотвѣтствующему должности испытанію въ присутствіи консисторіи, но иногда испытывалъ ихъ и самъ владыка (проток. 28 марта 1878 г. № 173).

Не одни только старшіе члены церковныхъ причтовъ опредѣлялись на свои мѣста съ крайнею осмотрительностью. Съ разборомъ предоставлялись мѣста и низшимъ членамъ ихъ. Причетниковъ худаго поведенія на городскія мѣста преосвященный Платонъ не опредѣлялъ (прот. отъ 30 апрѣля 1879 г. № 333). Одному неисправному причетнику, просившему себѣ лучшаго мѣста, владыка сказалъ, что онъ тогда только можетъ получить такое мѣсто, когда будетъ лучше знать причетническія обязанности (прот. отъ 7 февр. 1878 г. № 67). Просится младшій причетникъ, для большаго жалованья, въ старшіе псаломщими той же церкви. Преосвященный требуетъ отзыва настоятеля ея, заслуживаетъ ли проситель такого повышенія, и будетъ ли отъ сего для церкви какая либо польза (протоколъ 20 марта 1879 года № 230)· Молодой человѣкъ желаетъ поступить послушникомъ въ монастырь. Преосвященный требуетъ справки, не подлежитъ ли проситель призыву къ военной службѣ (прот. 16 марта 1878 г. № 137).

Даже и ходатайство консисторіи владыка не принималъ въ уваженіе о тѣхъ лицахъ, коихъ нравственное достоинство было сомнительно. Одного псаломщика, уволеннаго отъ должности изъ духовнаго званія, консисторія положила было снова принять въ духовное званіе, но преосвященный отказалъ ему въ этомъ званіи, и допустилъ его только въ ка-

чествѣ вольнонаемнаго псаломщика (прот. 28 ноябр. 1879 г. № 832). Особенно владыка удерживался отъ допущенія въ духовное званіе лицъ не духовныхъ, епархіальному начальству неизвѣстныхъ (прот. 3 сент. 1878 г. № 666). Чтобы доставить возможность священнослужительскія мѣста занимать людямъ достойнымъ, преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы о каждомъ праздномъ мѣстѣ были дѣлаемы чрезъ епархіальныя вѣдомости публикаціи, въ продолженіе 2-хъ мѣсяцевъ (прот. 20 апр. 1878 г. № 145). Во избѣжаніе лишняго числа священно и церковно-служителей въ епархіи, могущаго умножить бѣдность въ духовенствѣ и подать поводъ ко многимъ ссорамъ между членами церковныхъ причтовъ, преосвященный Платонъ не любилъ производить священно и церковно-служителей на нештнатныя мѣста, напр., дьяконовъ на причетническія вакансіи (протоколъ 17 января 1879 года № 29). Заботясь о томъ, чтобы церковныя должности были занимаемы лицами достойными, преосвященный Платонъ всячески старался и о томъ, чтобы поступавшіе на нихъ проходили ихъ достойно своему званію. Это внушалъ онъ каждому новопоставленному члену церковнаго причта. За этимъ онъ зорко слѣдилъ и во всякое другое время, и лично и чрезъ своихъ сотрудниковъ, по епархіальному управленію (проток. 17 іюля 1878 г. № 468). И чѣмъ выше кто былъ по образованію, отъ того тѣмъ больше требовалъ, необходимыхъ для служителя Божія, добрыхъ качествъ (прот. 26 янв. 1879 г. № 56). Онъ требовалъ отъ священно-служителей, какъ неукоризненнаго поведенія, такъ и точнаго исполненія служебныхъ обязанностей, готовый каждому подать архипастырскій совѣтъ и отеческое наставленіе. Онъ требовалъ, чтобы богослуженіе среди его паствы совершалось неопустительно (прот. 9 февр. 1879 г. № 121), чтобы священники проповѣдывали слово Божіе усердно (проток. 25 сентябр. 1878 г. № 655), чтобы всѣ, касающіяся ихъ должности, распоряженія начальства исполняли точно: предбрачныя оглашенія совершали не разъ, а три раза (проток. 24 окт. 1878 г. № 720), доходные реэстры вели правильно, и причту братскими доходами самовольно распоряжаться не позволялъ (прот. 17 марта 1879 г. № 365), чтобы, при ис-

полненіи церковныхъ требъ, корыстныхъ требованій не допускали (прот. 25 янв. 1879 г.), метрическія записи и всѣ церковные документы вели исправно (прот. 17 янв. 1878 г. № 23), чтобы всѣ члены причта, и между собою, и съ прихожанами, жили мирно (прот. 31 март. № 180; 28 іюля 1978 г. № 498 и 12 февр. 1879 г. № 112), чтобы вообще держали себя благонравно (проток. 8 февр. 1879 г. № 129). Преосвященный даже училъ священниковъ, какъ имъ слѣдуетъ писать бумаги въ консисторію (прот. 21 іюля 1877 г. № 406). А церковно-служителямъ внушалъ, чтобы они просьбъ, по дѣламъ церковнымъ, безъ настоятеля церкви не подавали (прот. 5 іюня 1879 г. № 423). Заботясь о благоустройствѣ церковныхъ причтовъ въ епархіи, преосвященный, прежде всего, обращалъ вниманіе на причтъ собственной Крестовой церкви. Онъ требовалъ, чтобы при его домѣ держали людей вообще безукоризненнаго поведенія (прот. 20 апр. 1879 г. № 275). Кромѣ псаломщика и пѣвчихъ, причтъ Крестовой церкви при преосвященномъ Платонѣ состоялъ: изъ іеродіакона и нѣсколькихъ іеромонаховъ. Всѣ эти лица жили между собою, какъ братья, всѣ отличались примѣрнымъ поведеніемъ и разумнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Оттого въ Крестовой церкви, самой по себѣ благолѣпной, служба Божія всегда шла чинно, духовныя нужды вѣрующихъ исполнялись въ ней охотно, съ должнымъ благоговѣніемъ, и она пользовалась всеобщею любовью гражданъ и всегда была полна молящимися.

(Продолженіе будетъ).

Рѣчь, сказанная настоятелемъ Кіево-Никольскаго монастыря архимандритомъ Поликарпомъ въ церкви Кіево-Печерскія Лавры, передъ священнымъ соборомъ Архипастырей Юго-западнаго края, при нареченіи во епископа Уманскаго.

Богомудрые Архипастыри и Отцы!

Въ настоящія незабвенныя минуты моей жизни не могу не исповѣдать предъ Вами, что дивныя судьбы Божіи совершаются надо мною.

Лица, которыхъ прежде меня Господь удостоивалъ епископскаго служенія, обыкновенно задолго приготовлялись къ тому, по крайней мѣрѣ заранѣе поставлялись на пути могущемъ такъ или иначе привести къ этому служенію. Не то было со мною въ прежніе годы моей жизни: я шелъ совсѣмъ другою дорогою. Съ юныхъ лѣтъ необладая крѣпостію силъ физическихъ, я остановился на скромномъ кругѣ дѣятельности въ ряду преподавателей духовной семинаріи и никогда не помышлялъ о какомъ либо другомъ родѣ общественной службы. Потрудиться по мѣрѣ силъ на избранномъ пути и потомъ съ спокойною совѣстію скрыться въ тихомъ, всегда любимомъ мною уединеніи—было единственнымъ моимъ желаніемъ. Прослуживъ двадцать шесть лѣтъ на одномъ мѣстѣ, я думалъ, что предназначенный мнѣ трудъ оконченъ и уже готовъ былъ сойти съ своего поприща, полагая, что въ остальные годы моей жизни будетъ достаточнымъ для меня занятіемъ попеченіе о своей только душѣ, тѣмъ болѣе, что при моихъ лѣтахъ уже не далекъ мнѣ путь до дверей вѣчности. И вотъ въ то время, когда созрѣла во мнѣ такая рѣшимость, внезапно постигло меня призваніе къ служенію, которое по своей важности, трудности и отвѣтственности превосходитъ всякія, человѣческія служенія.

Кажется, безъ объясненій понятно, какъ отразилась въ моей душѣ такая неожиданность. Мнѣ ли, думалъ я, быть архипастыремъ, когда я не касался трудовъ и приходскаго пастыря? Мнѣ ли стоять въ ряду военачальниковъ воинствующей Церкви Христовой, когда я ничѣмъ особенно не заявилъ себя и въ качествѣ рядоваго ея воина? Что я могу сдѣлать для Церкви въ настоящее тяжелое время, когда враги уже подкапываются подъ самыя основы ея и своими коварными усиліями приводятъ въ затрудненіе самыхъ опытныхъ вождей ея?

Но въ этомъ неожиданномъ и необычайномъ призваніи я не могъ не замѣтить несомнѣнныхъ признаковъ особеннаго призванія Божія. А горькій опытъ минувшей жизни уже достаточно научилъ меня, что̀ значитъ уклоняться отъ призванія Божія и сколь тяжелый крестъ приходится нести взамѣнъ креста, налагаемаго самимъ Провидѣніемъ. Вотъ единственная

причина, почему я, отложивъ всякія человѣческія соображенія и разсужденія, съ самаго начала отозвался на это призваніе полною сердечною готовностію, хотя, признаюсь, не безъ тяжелой борьбы съ самимъ собою. Сколько могъ, я старался успокоить себя мыслію о Томъ, Кто призываетъ меня. Если Господь въ минувшую жизнь столько милостей излилъ на меня и даже дивно спасалъ отъ неминуемо грозившихъ опасностей: то Онъ-же, Всеблагій, безъ сомнѣнія и теперь, указывая новый путь жизни, тѣмъ самымъ хочетъ предохранить меня отъ какихъ либо невѣдомыхъ мнѣ золъ. Если Онъ благоволилъ такъ снизойти къ моему недостоинству, что зоветъ меня чрезъ самыя высшія орудія Своего промысла наземлѣ, то чѣмъ буду смущаться и кого буду страшиться на указанномъ пути? Предстоящее служеніе сопряжено съ великими трудностями, опасностями и скорбями; между тѣмъ мои силы тѣлесныя и душевныя ничтожны. Но кто же изъ архипастырей, начиная съ апостоловъ, что либо сдѣлалъ для Церкви своими собственными силами? Не во всѣхъ ли дѣйствовала одна и таже Божественная Благодать, *немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи,* которая съ ихъ стороны требовала только всецѣлой преданности. Пусть мои силы ничтожны, пусть я немощнѣйшій изъ всѣхъ вступавшихъ на этотъ путь; но Самъ же Господь сказалъ, что сила Его въ немощахъ совершается. Да и въ прежнее мое служеніе не Ты ли, Господи, всегда подкрѣплялъ и ободрялъ меня; тѣмъ болѣе на предлежащемъ пути Ты моя крѣпость, Господи, Ты моя сила, Ты мое радованіе; *съ Тобою аще и пойду по средѣ сѣни смертныя, не убоюся зла* (Пс. XXII. 4). Дерзаю принять жезлъ архипастырскій, вѣруя, что *нарекій мя утѣшитъ мя* (Варух. IV, 30).

Съ чувствомъ живѣйшей благодарности Всевышнему усматриваю, что уже на первомъ шагу къ новому служенію какъ бы нарочито даруется мнѣ обиліе утѣшенія и ободренія. Господь судилъ ниспослать мнѣ благодатный даръ во святомъ градѣ Кіевѣ, куда обращается молитвенный взоръ всѣхъ истинныхъ сыновъ Церкви Русской, и не одной Русской. Мнѣ торжественно объявляется опредѣленіе Святѣйшаго Синода и воля Благочестивѣйшаго Монарха въ стѣнахъ древнѣйшей Святой

Русской Обители подъ благодатнымъ покровомъ цѣлаго сонма угодниковъ Божіихъ, здѣсь нетлѣнно почивающихъ. А сколько утѣшенія въ томъ, что я удостоиваюсь принять даръ Божій изъ рукъ собора святителей цѣлой области, невольно переносящаго мысль въ древнія времена вселенской Церкви! Отрадно мнѣ и то, что Господу Богу угодно было въ составъ достославнаго собора іерарховъ привести моего незабвеннаго воспитателя и руководителя, которому я обязанъ направленіемъ, даннымъ мнѣ въ школьной жизни. Немало радуетъ меня и то, что Господь предназначаетъ мнѣ труды епископскіе среди лицъ, съ которыми прежняя служба уже ввела меня въ духовно-родственный союзъ, и потому съ самаго начала новаго служенія могу смѣло сказать: *знаю моя и знаютъ мя моя*. Великое наконецъ утѣшеніе даровано мнѣ въ томъ, что я призванъ раздѣлять бремя епископскаго служенія съ старѣйшимъ и опытнѣйшимъ іерархомъ Русской Церкви, который архипастырскою мудростію стяжалъ себѣ славу во всемъ христіанскомъ мірѣ. Высшее украшеніе архипастыря и его крѣпкое оружіе—любовь. Въ пастырскомъ дѣлѣ самый высокій, многообъемлющій умъ не выдумаетъ того, что способно подсказать любящее сердце. Но у кого же болѣе, какъ не у тебя, Владыко Святый, я могу научиться этому дорогому качеству души, живо напоминающему собою Пастыреначальника Христа. Широта твоей архипастырской любви, презирающей всякія построенныя людьми преграды, испытана не одними твоими паствами; она всюду невольно привлекала къ тебѣ и раскольниковъ, и протестантовъ, и католиковъ, и даже евреевъ; на твою отеческую ласку и привѣтливость нѣкогда откликнулась гласомъ радованія и языческая неплодящая Церковь. Если теперь уже даруется мнѣ такъ много утѣшенія, могу ли усумниться, что *милость Господня поженетъ мя вся дни живота моего* (Пс. XXII, 6).

Но при всемъ избыткѣ утѣшенія не могу сокрыть отъ Васъ, Богомудрые Архипастыри и Отцы, что сердце мое несвободно отъ страха. Апостолъ Павелъ своему ближайшему ученику св. Тимоѳею, епископу Ефесской Церкви, съ особенною настойчивостію напоминаетъ: не неради о дарованіи твоемъ, живущемъ въ тебѣ, возгрѣвай даръ Божій, живущій въ

тебѣ; при надзорѣ за ввѣреннымъ тебѣ стадомъ первѣе всего зорко смотри за самимъ собою; внимай себѣ. Такое наставленіе Апостолъ давалъ въ виду особенныхъ опасностей для архипастыря со стороны нашего общаго врага, который не внѣ насъ, а внутри, и такъ сказать приросъ къ существу нашему. Видно, самому Апостолу Павлу нелегко было побѣждать этого врага, когда онъ предъ всею Церковію такъ горько жалуется на него: *не еже хощу доброе, творю, но еже не хощу злое, сіе содѣваю* (Рим. VII, 19).

Богомудрые Архипастыри и Отцы! Вы давно уже на пути, который только предлежитъ мнѣ; Вамъ опытно извѣстны всѣ опасности, встрѣчаемыя на немъ; Вами постигнуты тайники сердца, въ которыхъ врагъ сплетаетъ сѣти стоящимъ на высотѣ епископскаго служенія. Помогите мнѣ своею опытностію, научите меня архипастырской осмотрительности или вниманію себѣ, а иначе помогите мнѣ въ этомъ многотрудномъ дѣлѣ Вашими святыми молитвами. Аминь.

Содержаніе сентябрской книжки «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»: 1) Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ); 2) Города и села въ Св. Землѣ. (Изъ записокъ путеш. въ Св. Землю), свящ. Кл. Ѳоменка; 3) Религіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства въ XVIII в. по мемуарамъ иностранцевъ, С. Трегубова; 4) Къ вопросу о сомнамбулизмѣ; 5) Ассиро-вавилонская религія; 6) Пять писемъ Мих. Алекс. Максимовича къ архіепископу Иннокентію Борисову; 7) Нужно ли жалѣть о томъ, что древніе классическіе языки не включены въ составъ общеобязательныхъ предметовъ преподаванія въ академіи? 8) Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Академіи, Н. И. Петрова; 9) Протоколы засѣданій совѣта Кіевской Академіи.

При семъ № прилагается объявленіе С.-Петербургскаго общества страхованія жизни.

Печатать дозволяется, 27 сентября 1884 г. Ректоръ Академіи, А. **Сильвестръ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**. Михайлов. ул., собств. домъ.